

Sygn. akt III Ca 110/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk

SR del. Maryla Majewska - Lewandowska

Protokolant Dominika Tarasiewicz

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2015 r.

na rozprawie sprawy z wniosku P. C. i D. Ć.

z udziałem (...) Spółki Akcyjnej w K.

o ustanowienie służebności przesyłu

na skutek apelacji wnioskodawców

od postanowienia Sądu Rejonowego w Żorach

z dnia 28 listopada 2014 r., sygn. akt I Ns 144/13

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Żorach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.***

SSR del. Maryla Majewska – Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion - Hajduk

***Sygn. akt III Ca 110/15***

## UZASADNIENIE

***Wnioskodawczyni D. Ć. i P. Ć.*** żądały ustanowienia na rzecz uczestniczki postępowania (...) Spółki Akcyjnej w W. służebności przesyłu na należącej do nich nieruchomości położonej w Ż. o urządzonej księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Żorach pod numerem KW (...), o treści wskazanej we wniosku, za wynagrodzeniem w kwocie 99.318zł oraz zasądzenia na ich rzecz od uczestniczki zwrotu postępowania kosztów postępowania.

Uzasadniając żądanie twierdziły, że są właścicielami nieruchomości, na której posadowione są należące do uczestniczki postępowania urządzenia służące do przesyłu energii elektrycznej.

***Uczestniczka postępowania (...) Spółka Akcyjna w W.*** wniosła o oddalenie wniosku oraz zasądzenie na jej rzecz od wnioskodawców zwrotu kosztów postępowania.

Między innymi zarzucała, że brak jest podstaw do ustanowienia służebności przesyłu, gdyż przysługuje jej tytuł prawny do korzystania z nieruchomości wnioskodawców - nabyta przez jej poprzednika prawnego w drodze zasiedzenia służebność gruntowa o treści odpowiadającej służebności przesyłu.

**Sąd Rejonowy w Żorach** w postanowieniu z dnia (...) 2014r. oddalił wniosek oraz orzekł o kosztach postępowania.

W ustalonym stanie faktycznym w motywach orzeczenia dokonał oceny prawnej ustalonego stanu faktycznego i w konkluzji uznał, że zarzut uczestniczki postępowania nabycia służebności przesyłu w drodze zasiedzenia uprawniający ją do korzystania z nieruchomości wnioskodawców należy uznać za uzasadniony,

co wniosek czyni bezzasadnym i prowadziło do jego oddalenia.

O kosztach postępowania orzekł na podstawie art. 520 § 3 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżyły wnioskodawczynie **D. Ć. i P. Ć.**, które wnosiły o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji,

Zarzucali, że przy w toku rozpoznania sprawy naruszono prawo procesowe przez bezpodstawnie oddalenie ich wniosków: o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w zakresie szacowania wynagrodzenia za ustanowienie służebności

oraz zobowiązania uczestniczki postępowania oraz przedłożenia dokumentacji rachunkowej dotyczącej podatku dochodowego od osób prawnych uiszczanego przez jej poprzedników prawnych za lata 1992-2002., dokumentów ksiąg rachunkowych uczestniczki postępowania i jej poprzedników prawnych za lata 1992-2002 oraz pełnej dokumentacji budowy, napraw, przebudowy i modernizacji linii elektroenergetycznej 220 kV położonej na działce (...) w Ż., które mogły ujawniać charakter władztwa uczestniczki.

Ponadto zarzucały, że ferowaniu postanowienia naruszono w sposób wskazany w apelacji prawo procesowe i materialne, regulacje art. 233 § 1 k.p.c. w związku 232 k.p.c. i art. 6 k.c. oraz art. 305<sup>4</sup> k.c. w związku z art. 202 k.c. w związku z art. 292 k.c. i art.. 172 § 1 k.c.

**(...) Spółka Akcyjna w W.**, która wносиła o oddalenie apelacji oraz zasądzenie na jej rzecz od wnioskodawców zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Sąd pierwszej instancji trafnie zakwalifikował roszczenie wnioskodawców, przyjmując, że mają ono źródło w regulacji art. 305<sup>2</sup> § 1 k.c. lecz wadliwie rozpoznał sprawę.

Przy jej rozpoznaniu umknęło bowiem jego uwadze, iż skarżące w piśmie z dnia 24 07 2014r. między innymi wносиły o zobowiązanie uczestniczki postępowania – w trybie art. 248 § 1 k.p.c. – do przedłożenia wskazanej w apelacji dokumentacji, co w konsekwencji doprowadziło do jego nierozpoznania.

Dokumentacje te mogły potencjalnie zawierać informacje dotyczące istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy zagadnień: posiadania przez poprzedników prawnych uczestniczki postępowania tytułu prawnego do władania przedmiotowa nieruchomością, bądź też sposobu wejścia przez poprzednika prawnego uczestniczki postępowania w jej posiadania w czasie rozpoczęcia budowy linii energetycznej a następnie przeprowadzenia jej ewentualnej modernizacji (zmiany jej usytuowania na nieruchomości), konserwacji i sposobu korzystania z nieruchomości przy dokonywanych jej naprawach (treści i zakresu władztwa na nieruchomości), czy też informacje dotyczące sukcesji czy jej braku, powstałego na nieruchomości prawa pomiędzy poprzednikami prawnymi uczestniczki postępowania.

***Nie rozpoznanie tego wniosku faktycznie pozbawiło zatem wnioskodawczynię możliwości skutecznej obrony przed podniesionym przez uczestniczkę postępowania zarzutem nabycia przez jej poprzednika prawnego***

***w drodze zasiedzenia, a następnie nabycia przez nią w drodze sukcesji służebności gruntowej odpowiadającej treści służebności przesyłu.***

Dlatego jego nie rozpoznanie stanowi co najmniej naruszenie prawa procesowego, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy i doprowadziło w konsekwencji do nierozpoznania jej istoty.

Czyni to już tylko z tego powodu apelację uzasadnioną a ocenę pozostałych zarzutów apelacji bezprzedmiotową i prowadziło do uchylecia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

***Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego apelację wnioskodawczyń jako uzasadnioną uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.***

Sąd Rejonowy ponownie rozpoznając sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i rozpozna zawarty w piśmie procesowym wnioskodawców z dnia 24 07 2014r. wniosek o zobowiązanie uczestniczki postępowania do przedłożenia wskazanych w nim dokumentacji.

Orzekając w sprawie i uznając że doszło do zasiedzenia na nieruchomości wnioskodawczyń służebności gruntowej odpowiadającej treści służebności przesyłu zadba o to, żeby z jego ustaleń i motywów prawnych wynikało, kiedy to nastąpiło, kto tę służebność nabył i na podstawie jakich zdarzeń prawnych uczestniczka postępowania nabyła to prawo.