

Sygn. akt III Ca 71/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek

Protokolant Aleksandra Sado-Stach

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2015 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa G. C. (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W. (poprzednio (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością SKA w W.)

przeciwko Ł. Z. (1)

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 8 października 2014 r., sygn. akt I C 598/14

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Jastrzębiu-Zdroju do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Ca 71/15

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna w W. żądał zasądzenia na jej rzecz od pozwanego Ł. Z. (1) kwoty 809,77zł, ustawowych odsetek od kwoty 74,77zł od dnia wniesienia pozwu oraz zwrotu kosztów procesu.

Uzasadniając żądanie twierdziła, że przysługują jej skuteczne względem pozwanego wierzytelności z tytułu nie wywiązania się przez niego z umowy zawartej w dniu 16 08 2012r. z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością.

Pozwany Ł. Z. (2) pomimo prawidłowego wezwania na rozprawę

nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę i nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd Rejonowy w Jastrzębiu – Zdroju w wyroku zaocznym z dnia 8 10 2014r. oddalił powództwo.

W ustalonym stanie faktycznym w motywach orzeczenia przywołał regulację art.6 k.c. Stwierdził, że przedłożone przez powódkę niewiarygodne kserokopie nie mogą zastąpić dowodu z dokumentu i nie można na ich podstawie dokonywać ustaleń faktycznych. Ocenił, że w tej sytuacji materiały sprawy należy uznać, iż powódka – wbrew

dyrektywie zawartej we wskazanej powyżej regulacji prawnej - nie wykazała zasadności dochodzonych roszczeń i dlatego powództwo należało oddalić.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna w W.**, która wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa, bądź jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzuciła, że przy ferowaniu wyroku naruszono - w sposób wskazany w apelacji - prawo procesowe i materialne, a to regulacje art. 233 § 1 k.p.c., art. 505³² § 1 k.p.c. oraz art. 60 k.c. oraz wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Przy rozpoznaniu sprawy i ferowaniu zaskarżonego wyroku umknęło uwadze Sądu Rejonowego, że zgodnie z regulacją art. 339 § 2 k.p.c. sąd ferując wyrok zaoczny zobowiązany jest przyjąć za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach przytoczonych w pozwie (milczenie pozwanego jest w tych przypadkach podobne w skutkach do przyznania okoliczności faktycznych – art. 229 k.p.c.) i może je uznać za niewykazana tylko wówczas, gdy budzą one wątpliwości lub gdy zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Uznając przytoczenia faktyczne powództwa za wątpliwe, w żaden sposób jednak swej oceny nie uzasadnił, więcej nie wskazał nawet, które z przytoczone przez powódkę fakty i dlaczego w jego ocenie wymagały dowodu, nie rozpoznał żadnego ze zgłoszonych przez powódkę wniosków dowodowych i co należy podkreślić nie przywołał również – poza art. 6 k.c. - żadnej regulacji materialno-prawnej mającej w sprawie zastosowanie, a nawet formalnie nie zakwalifikował dochodzonych roszczeń.

Uniemożliwia to przeprowadzenie jakiegokolwiek kontroli zasadności zaskarżonego orzeczenia i jest równoznaczne z nierozpoznaniem przez Sąd pierwszej instancji istoty sprawy, co stosownie do regulacji art. 386 § 4 k.p.c. prowadziło do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Reasumując zaskarżony wyrok jest wadliwy i dlatego apelację powódki jako uzasadnioną uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i o ile dojdzie do wniosku, że fakty przytoczone w podstawie faktycznej powództwa budzą jego wątpliwości lub zmierzają do obejścia prawa rozpozna zgłoszone przez powódkę wnioski dowodowe, a dopuszczone dowody w sposób prawidłowy przeprowadzi.

Ferując ponownie wyrok formalnie zakwalifikuje dochodzone roszczenia, następnie w oparciu o mające w sprawie zastosowanie regulacje prawa cywilnego materialnego ustali przesłanki zasadności powództwa, wskaże które z przytoczonych w pozwie faktów mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy a następnie poczyni

w tym zakresie stosowne ustalenia, bądź też wyczerpująco wyjaśni dlaczego w materiale sprawy brak jest podstaw do ich poczynienia. Czyniąc to weźmie od uwagę, że prawodawca formalnie nie wyłączył możliwości przeprowadzenia dowodu z kserokopii dokumentów (dowód ten należy zakwalifikować jako inny środek dowodowy w rozumieniu art. 309 k.p.c.) i jakkolwiek wiarygodność zawartych w nich informacji jest ograniczona to nie pozbawia to ich całkowicie mocy dowodowej.

SSO Leszek Dąbek