

Sygn. akt III Ca 30/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

Sędzia SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

Protokolant Aldona Kocięcka

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2015 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa G. M.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w S.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 16 września 2014 r., sygn. akt I C 283/13

***uchyla zaskarżony wyrok w punkcie 1 w części oddalającej powództwo o zapłatę kwoty 17.720,88 zł (siedemnaście tysięcy siedemset dwadzieścia złotych osiemdziesiąt osiem groszy) z odsetkami oraz w punkcie 2 i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.***

SSR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Tomasz Tatarczyk

Sygn. akt III Ca 30/15

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 16 września 2014 roku Sąd Rejonowy oddalił powództwo, którym powódka dochodziła zapłaty przez pozwanego kwoty 19.556,41 zł wraz z ustawowymi odsetkami i zasądził od powódki na rzecz pozwanego kwotę 3157,47 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu. Sąd ustalił, że w dniu 24 listopada 2012 roku w zdarzeniu komunikacyjnym uszkodzeniu uległ samochód marki T. stanowiący własność powódki. Sprawcą zdarzenia był inny uczestnik ruchu, który korzystał z ochrony ubezpieczeniowej w zakresie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym towarzystwie. Powódka zgłosiła szkodę ubezpieczycielowi, który po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wypłacił jej odszkodowanie w kwocie 10.484,55 zł. W dniu 27 grudnia 2012 roku powódka zawarła z (...) spółką jawną J. i B. P. w G. umowę cesji, na mocy której przeniosła na spółkę wierzytelność przysługującą jej wobec pozwanego z tytułu szkody komunikacyjnej powstałej w wyniku zdarzenia z 24 listopada 2012 roku ponad kwotę wypłaconego odszkodowania za szkodę w pojeździe. Uzasadniony koszt naprawy samochodu T. wyniósł według cen z listopada 2012 roku 18.461,43 zł brutto. Uzasadniony czas najmu pojazdu zastępczego wyniósł 26 dni. Stawki najmu pojazdów klasy podobnej do

samochodu T. powódki sięgały od 145 do 425 zł brutto za dobę. Za prawnie skuteczną uznał Sąd umowę cesji zawartą przez powódkę ze spółką (...). Stwierdził, że w rezultacie zawarcia tej umowy powódka utraciła status wierzyciela w stosunku zobowiązaniowym wiążącym ją z pozwanym. Nie posiada przeto w sprawie legitymacji procesowej czynnej uprawniającej ją do występowania z roszczeniem o zapłatę uzupełniającego odszkodowania. Utrata po stronie powódki przymiotu wierzyciela prowadzić musiała do oddalenia powództwa. Wskazał Sąd, że wobec braku legitymacji czynnej powódki bezprzedmiotowymi były rozważania dotyczące wysokości zgłoszonego przez nią żądania. O kosztach procesu rozstrzygnął po myśli art. 98 k.p.c.

W apelacji powódka zaskarżyła wyrok w części oddalającej powództwo o zapłatę kwoty 17.720,88 zł z odsetkami, zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść rozstrzygnięcia polegający na przyjęciu, iż pomiędzy powódką a spółką (...) została zawarta umowa cesji wierzytelności, która była ważna oraz prawnie skuteczna w dacie wytoczenia powództwa oraz w chwili wyrokowania, naruszenie prawa procesowego - art. 232 k.p.c. przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na niesłusznym przeprowadzeniu dowodu z dokumentu niewnioskowanego przez strony oraz na okoliczność nie będącą przedmiotem sporu, art. 233 k.p.c. przez błędną ocenę materiału dowodowego, tj. umowy cesji wierzytelności oraz udzielonego pełnomocnictwa mającą wpływ na treść rozstrzygnięcia poprzez przyjęcie, iż powódka nie posiada legitymacji czynnej do dochodzenia roszczenia objętego pozwem. W oparciu o te zarzuty skarżąca domagała się zmiany wyroku przez zasądzenie od pozwanego kwoty 17 720,88 zł wraz z ustawowymi odsetkami, zwrotu kosztów postępowania w obu instancjach, ewentualnie uchylenia wyroku i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Pozwany wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie od powódki kosztów postępowania odwoławczego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest uzasadniona.

Słusznie wywodzi skarżąca, że spór stron nie dotyczył w pierwszej instancji legitymacji czynnej powódki a ustalen co do zbycia przez powódkę wierzytelności dokonał Sąd Rejonowy w oparciu o dowód z umowy cesji niewskazany przez żadną ze stron.

Akta szkody zawierają kopię umowy cesji, pozwany jednakże nie podnosił zarzutów co do legitymacji czynnej powódki.

Podczas posiedzenia rozprawy głównej, na którym Sąd Rejonowy dopuścił dowód z dokumentów złożonych do akt sprawy ( nie precyzując ich ) zapewne nie był roztrząsany wynik dowodu z umowy cesji ( załączonej do pozwu ale nie wymienionej w pozwie pośród dowodów ), skoro nie dążył ten Sąd przez zadawanie pytań pełnomocnikowi powódki do wyjaśnienia kwestii jej legitymacji czynnej ani pełnomocnik powódki nie złożył żadnego oświadczenia po odczytaniu umowy cesji ( protokół rozprawy zawiera zapis co do odczytania dokumentów będących przedmiotem dowodu aczkolwiek dokumentów tych nie wymienia ).

Ponieważ kwestia legitymacji czynnej powódki nie była przedmiotem sporu stron w pierwszej instancji, a rozprawa przed Sądem Rejonowym nie objęła roztrząsania wyniku postępowania dowodowego w zakresie umowy cesji i zachodzą wątpliwości co do tego, czy dowód z umowy cesji został w sposób prawidłowy przeprowadzony przez ten Sąd, za usprawiedliwione uznać należało zgłoszenie przez powódkę dopiero w apelacji wniosku o dopuszczenie dowodu z dokumentu porozumienia z dnia 29 grudnia 2012 roku.

Z treści tego dokumentu wynika, że umowa cesji zawarta w dniu 27 grudnia 2012 roku została za porozumieniem jej stron rozwiązana.

W rezultacie uzupełnienia postępowania dowodowego zmienić należało ustalenia Sądu Rejonowego przez stwierdzenie, że powódka posiada legitymację czynną do dochodzenia uzupełniającego odszkodowania z tytułu szkody, jaką poniosła w wyniku wypadku komunikacyjnego z dnia 24 listopada 2012 roku.

Przyjmując wadliwie brak legitymacji czynnej powódki nie rozpoznał Sąd Rejonowy istoty sprawy. Strony pozostają w sporze co do wysokości odszkodowania obejmującego koszty naprawy uszkodzonego pojazdu, uzasadnionego czasu i stawek najmu pojazdu zastępczego, rozstrzygnięcie sporu w tym zakresie, a tym samym rozpoznanie zarzutów zgłoszonych przez pozwanego przeciwko żądaniu pozwu uznał Sąd Rejonowy za bezprzedmiotowe wobec stwierdzenia braku legitymacji czynnej powódki.

Z przytoczonych względów orzec należało jak sentencji wyroku z mocy art. 386 § 4 i 108 § 2 k.p.c. Ponownie rozpoznając sprawę w zakresie roszczenia o zapłatę kwoty 17.720,88 zł z odsetkami zbada Sąd Rejonowy materialną podstawę żądania pozwu i rozpozna zarzuty zgłoszone przez pozwanego przeciwko temu żądaniu.