

Sygn. akt III Ca 1904/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR del. Marcin Rak

Protokolant Dominika Tarasiewicz

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2015 r.

na rozprawie

sprawy z wniosku M. S. i B. B.

z udziałem S. K.

o wyznaczenie zarządcy, upoważnienie do dokonania czynności zwykłego zarządu i ustalenie sposobu korzystania

na skutek apelacji uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 15 września 2014 r., sygn. akt I Ns 2828/11

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie, znosząc postępowanie w zakresie rozprawy z dnia 15 września 2014 roku i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSR del. Marcin Rak SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Ca 1904/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 września 2014r. Sąd Rejonowy w Gliwicach w sprawie z wniosku M. S. i B. B. z udziałem S. K. ustalił sposób korzystania z nieruchomości położonej w G. przy ul. (...) w ten sposób, że:

a) w budynku mieszkalnym położonym na tejże nieruchomości:

- właścicielom lokalu nr (...) M. S. i B. B. przyznał do wyłącznego korzystania piwnice nr 4, 5, 6, 9 oraz pomieszczenia na poddaszu nr 1 i 3

- właścicielowi lokalu nr (...) S. K. przyznał do wyłącznego korzystania piwnice nr 1, 2, 3, 7 oraz pomieszczenie na poddaszu nr 2

b) w części ogrodowej:

- właścicielom lokalu nr (...) M. S. i B. B. przyznał do wyłącznego korzystania części gruntu oznaczone numerami 2, 5, 9 na mapie sporządzonej przez biegłego geodetę

- właścicielowi lokalu nr (...) S. K. przyznał do wyłącznego korzystania część gruntu oznaczoną numerem 8 na mapie sporządzonej przez biegłego geodetę.

Pozostałą część budynku mieszkalnego i gruntu pozostawił do wspólnego korzystania i zobowiązał S. K. do wydania M. S. i B. B. przyznanych im do wyłącznego korzystania pomieszczeń piwnic oraz części ogrodu w terminie 1 miesiąca od daty uprawomocnienia się niniejszego postanowienia.

Sąd oddalił wniosek o wyznaczenie zarządcy i upoważnienie do dokonania czynności zwykłego zarządu i orzekł o kosztach procesu.

Uczestnik postępowania w apelacji zarzucił naruszenie art. 133 § 1 k.p.c. przez niedoręczenie pełnomocnikowi uczestnika postępowania odpisu opinii biegłego i niedoręczenie pisma procesowego wnioskodawców z 3 czerwca 2014r. i pisma z 1 września 2014 r. oraz zawiadomienia o terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 15 września 2014 r., po której nastąpiło zakończenie postępowania oraz zarzucił również że uchybienia te stanowią naruszenie art.149 § 2 k.p.c., art. 210 § 1 k.p.c., art. 224 § 1 k.p.c. W związku z tymi zarzutami pełnomocnik uczestnika zarzucił nieważność postępowania na skutek wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej, o której mowa w art. 379 pkt 5 k.p.c. albowiem uczestnik postępowania został pozbawiony możliwości obrony swoich praw. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja zasługiwała na uwzględnienie.

Zarzuty podniesione w apelacji są uzasadnione. W niniejszej sprawie Sąd przeprowadził dowód z opinii biegłego geodety i po otrzymaniu od biegłego opinii zarządził o jej doręczeniu. Zarządzenie sędziego zostało wykonane nieprawidłowo i jak z akt wynika nie doręczono pełnomocnikowi uczestnika i uczestnikowi postępowania odpisu opinii biegłego. Odpisy opinii biegłego zostały natomiast doręczone osobno pełnomocnikowi wnioskodawców u i osobno wnioskodawcy. W zarządzeniu o wyznaczeniu terminu rozprawy na dzień 15 września 2014r. Sąd pominął w zawiadomieniu pełnomocnika uczestnika. Na ten termin rozprawy wezwano tylko uczestnika i doręczono mu odpis pisma wnioskodawców. Na rozprawie w dniu 15 września 2014r. Sąd stwierdził nieobecność uczestnika prawidłowo wezwanego, ale w ogóle pominął nieobecność jego pełnomocnika. Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zauważył powyższe uchybienia, stwierdzając iż brak zawiadomienia o terminie ostatniej rozprawy pełnomocnika uczestnika nastąpił przez pomyłkę, ale sam uczestnik został zawiadomiony o rozprawie. Stwierdził, że żadne nowe wnioski ani żądania nie były przedmiotem rozpoznania podczas tego terminu posiedzenia oraz, że wraz z wyznaczeniem pierwszej rozprawy wszyscy uczestnicy zostali zobowiązani do wskazania w terminie dwóch tygodni wszystkich twierdzeń i dowodów pod rygorem ich utraty w dalszym toku postępowania, zaś termin ostatniej rozprawy służył wydaniu orzeczenia końcowego. Stanowisko Sądu pierwszej instancji w jest nieprawidłowe. Sąd Rejonowy dopuścił się dwóch uchybień. Pierwsze to niedoręczenie pełnomocnikowi uczestnika postępowania odpisu opinii biegłego. Uchybienie to w związku z tym, że potem toczyło się jeszcze postępowanie nie skutkowało wprost nieważnością postępowania, ale miało istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż uniemożliwiło uczestnikowi i jego pełnomocnikowi złożenie ewentualnych zastrzeżeń do opinii czy dalszych wniosków procesowych. Natomiast niezawiadomienie pełnomocnika uczestnika o rozprawie w dniu 15 września 2014r. skutkuje nieważnością postępowania, gdyż narusza jego prawo do obrony na podstawie art. 379 pkt 5 k.p.c.

Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze a także , że apelacja zawiera tylko zarzuty formalne nie ustosunkowuje się do samej treści rozstrzygnięcia i ustaleń faktycznych i prawnych Sądu pierwszej instancji. Z uwagi na stwierdzoną nieważność postępowania Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie na mocy art. 386 § 2 k.p.c. w związku z art.

13 § 2 k.p.c. znosząc postępowanie w zakresie rozprawy od 15 września 2004r. i przekazał sprawę Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

SSR del. Marcin Rak SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Anna Hajda