

Sygn. akt III Ca 1618/14

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział III Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie: SO Tomasz Tatarczyk

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 listopada 2014r.

sprawy z wniosku A. M.

z udziałem Ł. M.

o wydanie dziecka

na skutek apelacji uczestniczki postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 31 lipca 2014r., sygn. akt IV Nsm 1099/14

p o s t a n a w i a:

umorzyć postępowanie apelacyjne.

SR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Tomasz Tatarczyk

Sygn. akt. III Ca 1618/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 31 lipca 2014r. Sąd Rejonowy w Rybniku nakazał uczestniczkę postępowania Ł. M. wydanie małoletniego J. M., ur. (...) matce A. M. w terminie 3 dni od dnia ogłoszenia postanowienia.

Apelację od postanowienia wniosła uczestniczka postępowania Ł. M., która następnie pismem datowanym na 29 października 2014 r. ją cofnęła.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji prawnej z art. 391 § 2 zd. 1 kpc w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne. W doktrynie prawa jak i judykaturze ukształtował się powszechnie akceptowany pogląd, zgodnie z którym cofnięcie apelacji nie podlega kontroli sądu (uchwała Sądu Najwyższego z 29 maja 2000 r., sygn. akt III CZP 6/00, „Kodeks postępowania cywilnego Komentarz” Tadeusz Eryciński, Jacek Gudowski, Maria Jędrzejewska” tom 2, str. 167, Wydawnictwa prawnicze „LexisNexis” Warszawa 2006 r.).

Sąd Odwoławczy związany jest wolą stron zakończenia postępowania odwoławczego i obowiązany do umorzenia postępowania apelacyjnego.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy na podstawie art. 391 § 2 zd. 1 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

SR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Tomasz Tatarczyk