

Sygn. akt III Ca 1598/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SR del. Ewa Buczek - Fidyka

Protokolant Aleksandra Sado-Stach

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2015 r. na rozprawie sprawy

z wniosku Skarbu Państwa - Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w G.

z udziałem P. K., R. K., A. P., M. P. (1), M. P. (2), I. P., S. K. i K. P.

o stwierdzenie nabycia spadku po M. P. (3)

na skutek apelacji uczestnika postępowania P. K.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 23 kwietnia 2014 r., sygn. akt I Ns 3363/13

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.***

SSR (del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

***Sygn. akt III Ca 1598/14***

## UZASADNIENIE

***Wnioskodawca Skarb Państwa – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w G.*** wniósł o stwierdzenie nabycia spadku po M. P. (3), twierdząc, iż ustalenie spadkobierców jest niezbędne dla potrzeb prowadzenia postępowania podatkowego.

***Uczestnicy postępowania P. K., R. K., M. P. (1), M. P. (2), I. P., S. K.***

***i K. P.*** na rozprawie w dniu 25 marca 2014 roku oświadczyli,

że odrzucili spadek po spadkodawcy.

***Sąd Rejonowy w Gliwicach*** w postanowieniu z dnia 23 kwietnia 2014 roku stwierdził, że spadek po M. P. (3), zmarłym w dniu 12 listopada 2012 roku w R. nabyli na podstawie ustawy jego siostrzeńcy: P. K. i R. K. (dzieci K. i S.) po 1/2 części każdy z nich oraz orzekł o kosztach postępowania.

W ustalonym stanie faktycznym, w motywach orzeczenia przywołał regulacje art. 931 § 1 k.c. art. 932 § 3, 4 i 5 k.c. oraz art. 1020 k.c. Wskazał, iż skuteczne oświadczenia

o odrzuceniu spadku złożyli: małżonka i dzieci spadkodawcy (M., M.

i I. P.), a z drugiego kręgu spadkobierców: S. K., K. P. oraz A. P.. Następnie odmówił wiarygodności zeznaniom uczestników: P. i R. K. i odwołując się do regulacji

art. 1015 k.c. przyjął, iż uczestnicy o tytule swego powołania dowiedzieli się „od razu”, a zatem swe oświadczenia o odrzuceniu spadku złożyli po upływie terminu przewidzianego ustawą, co nie wywołuje skutków prawnych i jest jednoznaczne

z prostym przyjęciem spadku.

O kosztach postępowania orzekł na mocy regulacji art. 520 § 1 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **uczestnik postępowania P. K.**, który wniósł o jego zmianę i oddalenie wniosku, ewentualnie uchylenie i przekazanie sprawy

do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Zarzucił, że przy ferowaniu wyroku naruszono prawo materialne i procesowe, regulacje:

- art. 1015 § 1 k.c. poprzez błędne ustalenie momentu, w którym skarżący dowiedział się o tytule swojego powołania do dziedziczenia,
- art. 233 k.p.c. poprzez przyjęcie wiarygodności zeznań uczestniczki S. K., a odmówienie wiarygodności zeznaniom uczestników P. i R. K.,
- art. 677 k.p.c. poprzez błędne ustalenie kręgu spadkobierców.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Sąd pierwszej instancji prawidłowo zakwalifikował roszczenie wnioskodawcy lecz wadliwie rozpoznał sprawę.

Jakkolwiek bowiem na rozprawie w dniu 25 03 2014r. w sposób prawidłowy postanowił odebrać zapewnienia spadkowe od uczestników postępowania (art. 671 k.p.c.), to w sposób wadliwy wykonał tę decyzję i nie odbierał zapewnień spadkowych od wszystkich uczestników postępowania.

W następstwie tego między innymi nie odebrał zapewnienia spadkowego

od uczestników postępowania M. P. (2) i I. P. (dzieci spadkodawcy), którzy skutecznie odrzucili spadek po spadkodawcy.

W konsekwencji tego w materiale sprawy brak było wiarygodnych informacji pozwalających ustalić czy posiadali oni dzieci, które potencjalnie mogły zostać powołane do spadku po M. P. (3) (np. w oparciu o regulację art. 931 § 2 k.p.c. w związku z art. 1020 k.c.).

Jest to równoznaczne z nierozpoznanem istoty sprawy, co już tylko z tego powodu skutkowało koniecznością uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Niezależnie od tego w toku postępowania odwoławczego ustalono, iż M. P. (2) posiada co najmniej jedno dziecko syna D. P., który urodził się w dniu (...) (akt USC k-184 akt).

Jego narodziny nastąpiły zatem około 5 miesięcy po śmierci spadkodawcy (spadkodawca zmarł 12 11 2012r.; akt USC k-6 akt), przez co będąc w chwili otwarcia dzieckiem poczętym w rozumieniu art. 927 § 2 k.c. - w następstwie skutecznego odrzucenia przez M. P. (2) - został on powołany do spadku

po dziadku M. P. (3).

D. P. był zatem zainteresowanym w sprawie

w rozumieniu art. 510 § 1 k.p.c., co wobec nie wzięcia przez niego formalnego udziału

w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji, dodatkowo czyniło koniecznym uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

***Reasumując z podanych powyżej względów zaskarżone postanowienie***

***jest wadliwe i dlatego apelację uczestnika postępowania jako uzasadnioną uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c.***

***w związku z art. 13 § 2 k.p.c.***

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę weźmie pod uwagę zawartą powyżej ocenę prawną oraz sanuje wskazane wadliwości postępowania.

W tym celu wykona w sposób prawidłowy postanowienie wydane na rozprawie w dniu 25 03 2014r. i odbierze od pozostałych uczestników postępowania zapewnienie spadkowe w ramach których ustali, czy uczestnicy postępowania M. P. (2) i I. P. w chwili śmierci ojca posiadali dzieci (żyjące

lub poczęte), a następnie wezwie te dzieci do udziału w sprawie.

SSR (del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz