

Sygn. akt III Ca 1487/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędzia SO Lucyna Morys – Magiera

Sędzia SO Anna Hajda

Protokolant Aneta Puślecka

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2015 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa M. W.

przeciwko Skarbowi Państwa - Dyrektorowi Aresztu Śledczego w G.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt I C 122/13

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSO Anna Hajda SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III Ca 1487/14

UZASADNIENIE

Powód M. W. żądał zasądzenia na jego rzecz od pozwanego Skarbu Państwa - Dyrektora Aresztu Śledczego w G. kwoty 20.000zł

z ustawowymi odsetkami od dnia wyroku, z tytułu zadośćuczynienia za krzywdy doznane w czasie pobytu w tym areszcie.

Uzasadniając żądanie twierdził, że czasie osadzenia go w Areszcie Śledczym

w G. przebywał w przeludnionych celach, które były nieprawidłowo oświetlone (zamontowane w nich lampy nie posiadały obudowy), a znajdujące się w nich kąciki sanitarne były nieoświetlone i nieszczelnie zabudowane oraz że osa-dzeni nie mogli korzystać z pilota do sprzętu audio-video.

Pozwany Skarb Państwa – Dyrektor Aresztu Śledczego w G. wnosił o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz od powoda zwrotu kosztów procesu oraz zaprzeczył twierdzeniom pozwu.

Sąd Rejonowy w Gliwicach w wyroku z dnia 12 05 2014r. oddalił powództwo i nakazał pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.000zł

„tytułem zwrotu opłaty”.

W ustalonym stanie faktycznym w motywach orzeczenia przywołał regulacje:

art. 23 i 24 w zw. Z art. 448 § 1 k.c. po czym dokonał oceny poczynionych ustaleń faktycznych i w konkluzji stwierdził, że „poczynione postępowanie dowodowe nie potwierdziło zarzutów powoda” i uznał powództwo za bezzasadne.

Orzeczenie zaskarżył **powód M. W.**, który nie zgadzając się

z zaskarżonym wyrokiem między innymi podnosił, że pomimo jego wniosków nie poinformowano go czy dokonano pomiarów cel, czy została wykonana dokumentacja fotograficzna, a brak obudów lamp powodował na pogorszenie się jego wzroku.

Pozwany Skarb Państwa – Dyrektora Aresztu Śledczego w G. wnosil o oddalenie apelacji i zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Sąd pierwszej instancji trafnie zakwalifikował roszczenia powoda przyjmując, że mają ono źródło w reżimie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, lecz wadliwie rozpoznał sprawę.

W toku postępowania nie rozpoznano bowiem zgłoszonych przez powoda wniosków o przeprowadzenie dowodów: „z dokonania pomiarów cel”

w których był on osadzony oraz „sporządzenia dokumentacji zdjęciowej cel”

(w istocie wnioski te dotyczyły przeprowadzenia dowodów: z oględzin cel

lub z opinii biegłego; odpowiednio art. 292 i nast. k.p.c. i art. 278 i nast. k.p.c.)

Przedmiotem tych dowodów okoliczności faktyczne istotne dla rozstrzygnięcia sprawy (przeludnienia cel w których osadzono powoda oraz ich prawidłowego oświetlenia).

Niezależnie od tego w sposób wadliwy przeprowadzono również dowód z przesłuchania stron (art. 299 i nast. k.p.c.), który nie został formalnie dopuszczony, ani też ograniczony do przesłuchania powoda (art. 302 § 1 k.p.c.), przez co formalnie procesowo on nie istnieje i tym samym informacje zawarte

w zeznaniach powoda nie mogą stanowić podstawy dla poczynienia ustaleń faktycznych.

Ponadto dowód ten przeprowadzono niestaranie, gdyż nie odebrano

od powoda zeznań dotyczących wszystkich spornych pomiędzy stronami okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Wskazane nieprawidłowości w procedowaniu Sądu Pierwszej instancji mogły mieć wpływ na wynik sprawy i doprowadziły w konsekwencji do nie-rozpoznania jej istoty.

Czyni to apelacje powoda uzasadnioną i prowadziło do uchylecia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Reasumując z podanych powyżej względów zaskarżony wyrok jest wadliwy i dlatego apelacje powoda jako uzasadniona uwzględniono orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 1 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i formalnie rozpozna zgłoszone przez powoda wnioski dowodowe, a następnie dopuszczone dowody przeprowadzi (w przypadku ich nie uwzględnienia wyjaśni w uzasadnieniu wyroku motywy swych decyzji procesowych).

Następnie formalnie dopuści i przeprowadzi dowód z przesłucha stron

i zadba o to żeby zeznania stron - bądź powoda o ile zostanie on ograniczony

do jego przesłuchania - były wyczerpujące i dotyczyły wszystkich spornych pomiędzy stronami okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

SSO Anna Hajda SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys – Magiera