

Sygn. akt III Ca 1250/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Teresa Kołeczko-Waławik

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2014r. na posiedzeniu niejawnym w Gliwicach

sprawy z powództwa H. K.

przeciwko M. P.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 29 kwietnia 2014 r., sygn. akt I C 1235/13

oddala apelację.

SSO Teresa Kołeczko-Waławik

Sygn. akt III Ca 1250/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy w Raciborzu oddalił powództwo H. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług (...) w O. przeciwko M. P. o zapłatę kwoty 3380 zł. z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. Dochodzona należność stanowiła wynagrodzenie za montaż podgrzewacza wody i piecyka gazowego w mieszkaniu pozwanej wykonanego na podstawie umowy z 22 maja 2013r.

Sąd I instancji ustalił, że zamontowane przez powódkę urządzenia okazały się wadliwe, albowiem z podgrzewacza wyciekała woda, a gaz w piecyku nie rozprowadzał się prawidłowo, co uniemożliwiało jego zapalenie. Ustaleń tych dokonał na podstawie art. 230 k.p.c. w zw. z art. 229 k.p.c., albowiem pozwana dwukrotnie – raz w sprzeciwie od nakazu zapłaty, a drugi raz na rozprawie wskazywała na wadliwość zamontowanych urządzeń, a powódka nie wypowiedziała się w tej kwestii. W oparciu o przepis art. 627 k.c. w zw. z art. 642 k.c. uznał, że z uwagi na wady urządzeń, które czynią je niezdatnymi do normalnego użytku, wynagrodzenie wynikające z umowy z 22 maja 2013r. nie stało się jeszcze wymagalne.

W apelacji powódka zarzuciła naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 230 k.p.c. i 229 k.p.c. polegające na bezpodstawnym przyjęciu, że przyznała fakt wadliwości zamontowanych w mieszkaniu pozwanej urządzeń w sytuacji, gdy z protokołu zdawczo odbiorczego wynikało, że pozwana nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń co do jakości wykonanych prac i nie zgłosiła reklamacji. Podniosła, że z powodu ciąży i złego samopoczucia nie mogła stawić się na rozprawie i nie mogła wypowiedzieć się w sprawie.

Przedstawiając powyższe zarzuty wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa w całości.

Pozwana wniosła o oddalenie apelacji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja nie mogła odnieść skutku.

Niezasadny jest bowiem zarzut, iż sąd I instancji bezpodstawnie dokonał ustaleń faktycznych co do wadliwości zamontowanych w mieszkaniu pozwanej urządzeń na podstawie niezaprzeczonych twierdzeń pozwanej, które w okolicznościach sprawy uznał za przyznane przez powódkę. Zasadnie bowiem uznał, że skoro powódka nie wypowiedziała się w tej kwestii ani po doręczeniu jej sprzeciwu od wydanego w dniu 17 października 2013r. nakazu zapłaty, ani na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2014r., na którą się nie stawiła, to zaistniały podstawy do przyjęcia, iż fakt wadliwości urządzeń powódka przyznała. W tych okolicznościach z uwagi na regulację art. 229 k.p.c. zbędne stało się prowadzenie postępowania dowodowego w tym zakresie.

Zarzucając w apelacji, iż z powodu ciąży, z uwagi na złe samopoczucie, nie mogła wypowiedzieć się w sprawie i nie mogła stawić się na rozprawę, twierdzeń tych w żaden sposób nie wykazała. Nie złożyła żadnego zaświadczenia, które potwierdzałoby, iż z uwagi na stan zdrowia nie mogła – nawet pisemnie – odnieść się do zarzutów pozwanej.

W tych okolicznościach ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy uznać należało za prawidłowe, a ich ocenę prawną za trafną.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że jak wynika z kierowanej do powódki informacji przez (...) Finanse S.A. we W. z 18 czerwca 2013r., który to bank finansował umowę z 22 maja 2013r. udzielając pozwanej kredytu konsumenckiego, pozwana w dniu 7 czerwca 2013r. odstąpiła od umowy o kredyt (k. 13 akt). W tej sytuacji zgodnie z zapisem umowy z 22 maja 2013r. zawartej między stronami, pozwana zobowiązała się jedynie do poniesienia kosztów demontażu i montażu w wysokości 220 zł. (umowa k. 11), który to obowiązek oceniony być musi w kontekście przyczyn odstąpienia pozwanej jako konsumenta od umowy.

Mając powyższe na uwadze, ponieważ zaskarżony wyrok jest prawidłowy, apelacja jako bezzasadna została oddalona na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 505¹⁰ k.p.c.

SSO Teresa Kołeczko-Waławik