

Sygn. akt III Ca 1202/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Roman Troll

Protokolant Aneta Puślecka

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2015 r. na rozprawie sprawy

z wniosku M. B.

z udziałem D. B. i Gminy G.

o podział majątku wspólnego

na skutek apelacji wnioskodawczyni

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 16 grudnia 2013 r., sygn. akt I Ns 512/12

postanawia:

- 1. uchylić zaskarżone postanowienie w punktach 1, 2, 3, 4 i 5 i umorzyć postępowanie;**
- 2. przyznać adwokatowi E. Ł. od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w G. kwotę 2.214 zł (dwa tysiące dwieście czternaście złotych), w tym 414 zł (czteryście czternaście złotych) podatku od towarów i usług, z tytułu zwrotu kosztów pomocy prawnej świadczonej wnioskodawczyni z urzędu w postępowaniu odwoławczym;**
- 3. przyznać adwokatowi W. G. od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gliwicach kwotę 2.214 zł (dwa tysiące dwieście czternaście złotych), w tym 414 zł (czteryście czternaście złotych) podatku od towarów i usług, z tytułu zwrotu kosztów pomocy prawnej świadczonej uczestnikowi postępowania z urzędu w postępowaniu odwoławczym.**

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Ca 1202/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 16 12 2013r. dokonał podziału majątku wspólnego wnioskodawczyni M. B.

i uczestnika postępowania D. B..

Orzeczenie to zaskarżyła **wnioskodawczyni M. B.**,

która wносиła o jego zmianę, bądź jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucała, że przy ferowaniu postanowienia naruszono prawo procesowe

oraz popełniono błędy w ustaleniach faktycznych.

W toku postępowania odwoławczego **wnioskodawczyni M. B.** cofnęła wniosek oraz wносиła o uchylenie zaskarżonego postanowienia

i umorzenie postępowania.

Podnosiła, że doszło do pozasądowego ugodowego zakończenia sporu pomiędzy nią i uczestnikiem postępowania.

Uczestnik postępowania D. B. w piśmie z dnia 10 03 2015r. potwierdził, że doszło do pozasądowego ugodowego zakończenia sporu i wnosił umorzenie postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

W toku postępowania odwoławczego wnioskodawczyni cofnęła wniosek oraz wносиła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i umorzenie postępowania, a uczestnik postępowania D. B. poparł jej wniosek.

Nastąpiło to w następstwie pozasądowego ugodowego zakończenia sporu pomiędzy nimi i tym samym, cofnięcie wniosku przez wnioskodawczynię nie jest sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego i nie zmierza także

do obejścia prawa w rozumieniu regulacji art. 203 §4 k.p.c. w związku z art. 13

§ 2 k.p.c.

W następstwie w sprawie doszło do cofnięcia wniosku ze skutkiem prawnym, co zgodnie z regulacją art. 386 § 1 pkt 3 k.p.c. w związku z art. 355

1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. obligowało Sąd odwoławczy do uchylenia zaskarżonego postanowienia i umorzenia postępowania.

Reasumując na skutek skutecznego cofnięcia wniosku przez wnio-skodawczynię uchylono zaskarżone postanowienie i umorzono postępowanie na mocy art. 386 § 3 k.p.c.

Ustanowionym z urzędu adwokatom reprezentującym wnioskodawczynię

i uczestnika postępowania D. B. przyznano wynagrodzenia

od Skarbu Państwa w oparciu o regulację § 19 w związku z § 13 ust. 1 pkt 2

i § 7 pkt 10 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r.

w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1348, z późniejszymi zmianami), zwiększając je stosownie do regulacji § 2 ust 3 rozporządzenia o należną stawkę podatku od towarów

i usług.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda