

Sygn. akt III Ca 1139/14, III Ca 1140/14

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk (spr.)

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

Protokolant Aldona Kocięcka

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2014 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa W. K.

przeciwko J. K.

o alimenty

na skutek apelacji powódki i pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 25 kwietnia 2014 r., sygn. akt V RC 466/12

postanawia:

- 1. oddalić apelację powódki w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach zastępstwa procesowego;**
- 2. umorzyć postępowanie apelacyjne w pozostałej części;**
- 3. przyznać adwokat D. J. od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Gliwicach) kwotę 73,80 zł (siedemdziesiąt trzy złote osiemdziesiąt groszy), w tym kwotę 13,80 zł (trzynaście złotych i osiemdziesiąt groszy) podatku od towarów i usług, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu powódce w postępowaniu odwoławczym;**
- 4. przyznać adwokat L. L. od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Gliwicach) kwotę 73,80 zł (siedemdziesiąt trzy złote osiemdziesiąt groszy), w tym kwotę 13,80 zł (trzynaście złotych i osiemdziesiąt groszy) podatku od towarów i usług, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu pozwanemu w postępowaniu odwoławczym.**

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Ca 1139/14 i III Ca 1140/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2014r. Sąd Rejonowy w Gliwicach zasądził od pozwanego J. K. na rzecz powódki V. K. alimenty w kwocie po 600 złotych miesięcznie płatne do dnia 10 każdego miesiąca, poczynając od

dnia 1 lipca 2013 roku, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat; w pozostałej części powództwo oddalił, a wyrokowi w punkcie 1. nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Ponadto nakazał pobrać od pozwanego J. K. na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Gliwicach) tytułem kosztów sądowych kwotę 360 złotych oraz tytułem opłaty za klauzulę wykonalności kwotę 6 złotych; przyznał pełnomocnikowi z urzędu ustanowionemu dla powódki V. K. w osobie adwokata D. J. zwrot kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu w wysokości 60 złotych plus należny podatek VAT i polecił Kasie Sądu Rejonowego w Gliwicach, aby należność tę wypłacono adwokatowi D. J. z sum budżetowych. Nadto przyznał pełnomocnikowi z urzędu ustanowionemu dla pozwanego J. K. w osobie adwokata L. L. zwrot kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu w wysokości 1200 złotych plus należny podatek Vat i polecił Kasie Sądu Rejonowego w Gliwicach aby należność tę wypłacono adwokatowi L. G. z sum budżetowych.

Apelacje od tego wyroku wniosły obie strony.

Na rozprawie w dniu 26 listopada 2014r. powódka i pozwany cofnęli swe apelacje, z tym że pełnomocnik z urzędu powódki cofnął apelację jedynie co do orzeczenia alimentów podtrzymał zawarte w apelacji zaskarżenie rozstrzygnięcia o kosztach zastępstwa procesowego. Obaj pełnomocnicy z urzędu wnieśli o przyznanie im kosztów postępowania odwoławczego, oświadczając że nie zostały one uiszczone ani w całości ani w części.

W apelacji powódki w części dotyczącej zaskarżenia rozstrzygnięcia o kosztach zastępstwa procesowego skarżąca zarzuciła, że w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku Sąd Rejonowy nie wskazał powodów przyznania pełnomocnikowi powódki jedynie kosztów w kwocie 60 zł plus podatek VAT na podstawie §7 ust.1 pkt 11 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu, podczas gdy dla pełnomocnika pozwanego zasądził kwotę 1200 zł plus podatek VAT w oparciu o §6 pkt4 w zw. z §7 ust.4 tego rozporządzenia. Zarzuciła zaskarżonemu rozstrzygnięciu naruszenie §7 ust.1 pkt11 tego rozporządzenia, wskazując, że Sąd winien był zastosować o §6 pkt4 w zw. z §7 ust.4 tego rozporządzenia przy przyznawaniu wynagrodzenia pełnomocnikowi powódki.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje

Wobec cofnięcia apelacji Sąd Okręgowy na podstawie art. 391§2kpc umorzył postępowanie apelacyjne w zakresie apelacji pozwanego oraz w części dotyczącej apelacji powódki od orzeczenia o alimentach, albowiem złożone przez strony oświadczenia o cofnięciu apelacji nie podlegają badaniu przez Sąd z punktu widzenia dopuszczalności ich złożenia i tym samym są dla Sądu wiążące.

Przedmiotem merytorycznej oceny Sądu Okręgowego pozostała jedynie kwestia prawidłowości przyznania pełnomocnikowi powódki kosztów zastępstwa prawnego udzielonego powódce z urzędu.

W tym zakresie zaskarżone postanowienie zawarte w punkcie 5 wyroku Sądu Rejonowego uznać należy za prawidłowe. Wskazać należy na treść §7 ust.4 tego rozporządzenia. i §7 ust.1 pkt11 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu(tekst jedn. Dz. U. z 2013 poz. 461).

Zgodnie z §7 ust.1 pkt11 stawki minimalne wynoszą w sprawach z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego o alimenty, nakazanie wypłacenia wynagrodzenia za pracę do rąk drugiego małżonka - 60 zł, z zastrzeżeniem ust. 4. Zgodnie zaś z §7 ust.4 tego rozporządzenia, opłaty, o których mowa w ust. 1 pkt 11, ustala się od wartości przedmiotu sprawy, jeżeli obowiązek zwrotu kosztów obciąża osobę zobowiązaną do alimentów lub małżonka, którego wynagrodzenie za pracę ma być wypłacone do rąk drugiego współmałżonka.

Porównanie brzmienia obu tych przepisów wskazuje jednoznacznie, że unormowanie zawarte w §7 ust.1 pkt 11 stanowi regułę w sprawach o alimenty, zaś unormowanie zawarte §7 ust.4 tego rozporządzenia stanowi od niej wyjątek. Wynika z tego dalszy wniosek, że §7 ust.4 jako *lex specialis* nie może być wykładany rozszerzająco. Można go zatem stosować, a

tym samym ustalać wysokość wynagrodzenia pełnomocnika w oparciu o stawki zależne od wartości przedmiotu sporu jedynie wówczas, gdy osobą obciążoną obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa jest osoba zobowiązana do alimentów.

Prowadzi to do konstatacji, że w razie przyznawania wynagrodzenia pełnomocnikowi ze środków Skarbu Państwa, należy stosować zasadę z §7 ust.1 pkt 11 rozporządzenia.

Tym samym zaskarżone postanowienie zawarte w punkcie 5 wyroku uznać należy za prawidłowe. Nie może być natomiast przedmiotem kontroli rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 6 zaskarżonego wyroku jako, że nie zostało ono poddane przez żadną ze stron kontroli instancyjnej.

Wskazać należy, że powołane unormowanie §7 ust.1 pkt 11 rozporządzenia poddawane jest w literaturze krytyce, jednak stanowi ono składnik obowiązującego prawa i jako takie musiało ono być przez Sąd Okręgowy zastosowane.

Z tych powodów apelację w części nie objętej cofnięciem jako nieuzasadnioną oddalono na podstawie art. 385kpc.

Jednocześnie pełnomocnikom obu stron Sąd Okręgowy przyznał koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu odwoławczym - na podstawie 29 ust.1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. prawo o advokaturze (tekst jednolity z 2014 poz. 635) w zw. z §7 ust.1 pkt 11 oraz w zw. z § 13 ust.1 pkt 1 oraz §2 ust.3 rozporządzenia z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu.

Z tych powodów orzeczono jak w sentencji.

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Magdalena Balion- Hajduk SSO Gabriela Sobczyk