

Sygn. akt III Ca 1099/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Teresa Kołeczko – Waclawik (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll

Protokolant Marzena Makoś

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2015 r. na rozprawie sprawy

z wniosku A. T.

z udziałem D. T.

o podział majątku wspólnego

na skutek apelacji uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 26 maja 2014 r., sygn. akt I Ns 742/11

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

- w pkt I. 2) wartość samochodu ustalić na 12.000 złotych;

- w pkt I.6) wartość środków zgromadzonych przez wnioskodawczynię A. T. i pozostających w Otwartym Funduszu Emerytalnym (...) SA ustalić na 6.438,22 złotych według aktualnej wyceny, a przekazanych na subkonto w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych na 6.552,06 złotych według wyceny na dzień 31 stycznia 2014 roku;

- w pkt I.7) wartość środków zgromadzonych przez uczestnika D. T. i pozostających w A. Otwartym Funduszu Emerytalnym (...) ustalić na 44.062,12 złotych według aktualnej wyceny, a przekazanych na subkonto w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych na 44.387,93 złotych według wyceny na dzień 31 stycznia 2014 roku;

- w pkt I.9) ustalić wartość majątku wspólnego na kwotę 295.521,33 (dwieście dziewięćdziesiąt pięć tysięcy pięćset dwadzieścia jeden 33/100) złotych,

- w pkt III. 1) przyznać ponadto wnioskodawczyni, w ramach wypłaty transferowej, 42,7% środków zgromadzonych przez uczestnika postępowania na dzień 18 marca 2011r. i pozostających w Otwartym Funduszu Emerytalnym (...) o wartości 18.811,95 złotych oraz 42,62% środków ze zgromadzonych na dzień 18 marca 2011r. i przekazanych na subkonto uczestnika w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych o wartości 18.917,93 złotych i ustalić łączną wartość składników

majątkowych przyznanych wnioskodawczyni na kwotę 215.289,57 (dwieście piętnaście tysięcy dwieście osiemdziesiąt dziewięć 57/100) złotych;

- w pkt III. 2) przyznać uczestnikowi poza składnikami opisanymi w punktach 2,3 i 8 pozostałe środki zgromadzone na dzień 18 marca 2011r. w (...) po dokonaniu wypłaty transferowej na rachunek wnioskodawczyni o wartości 25.250,17 złotych oraz pozostałe środki na jego subkoncie w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych o wartości 25.470 złotych i ustalić łączną wartość składników majątkowych mu przyznanych na 80.231,76 (osiemdziesiąt tysięcy dwieście trzydzieści jedne 76/100) złotych;

- w pkt IV w miejsce kwoty 34.530,59 złotych zasądzić kwotę 69.784,17 (sześćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt cztery 17/100) złotych,

2. oddalić apelację w pozostałym zakresie;

3. zasądzić od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika postępowania (...) (trzy tysiące siedemset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Teresa Kołeczko – Waclawik SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Ca 1099/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rybniku, na podstawie art. 46 krio oraz art. 567 § 3 k.p.c. w zw. z art. 684 k.p.c. ustalił skład i wartość majątku wspólnego A. T. i D. T., obejmujący między innymi samochód osobowy marki H. (...) rok produkcji 2004 o wartości 20.000 zł., środki zgromadzone na Otwartym Funduszu Emerytalnym przez wnioskodawczynię A. T. o wartości 10.935,61 zł., środki zgromadzone na Otwartym Funduszu Emerytalnym przez uczestnika postępowania D. T. o wartości 73.442,77 zł. oraz wkłady zgromadzone w Pracowniczej Kasie Zapomogowo-Pożyczkowej KWK (...) o wartości 11.850,49 zł. Dokonał podziału majątku wspólnego i przyznał wnioskodawczyni A. T. na wyłączną własność: spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu opisane w pkt I.1 postanowienia oraz środki pieniężne opisane w pkt I.4 i I.5 postanowienia, środki zgromadzone przez nią na Otwartym Funduszu Emerytalnym opisane w pkt I.6 postanowienia, o łącznej wartości 175.505,02 zł., a uczestnikowi D. T. samochód H. (...) opisany w pkt I.2 postanowienia, środki pieniężne opisane w pkt I.3 postanowienia, wkłady opisane w pkt I.8 postanowienia, środki zgromadzone przez niego na Otwartym Funduszu Emerytalnym opisane w pkt I.7 postanowienia, o łącznej wartości 110.954,36 zł. W pkt IV postanowienia zasądził od wnioskodawczyni A. T. na rzecz uczestnika D. T. kwotę 34.530,59 zł tytułem dopłaty, oddalił żądanie uczestnika ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym i orzekł o kosztach postępowania.

Sąd I instancji ustalił, że małżeństwo A. T. i D. T. zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 10 lutego 2011r. w sprawie sygn. akt II RC 558/10, który uprawomocnił się 18 marca 2011 r. Zainteresowani nie zawierali umów majątkowych małżeńskich, a w trakcie małżeństwa panował między nimi ustrój ustawowej wspólności majątkowej. W dniu 21 października 1997 r. uczestnik zakupił własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego położonego w R. przy ulicy (...) oświadczając, iż prawo to nabywa z majątku dorobkowego wraz ze swoją żoną A. T.. Następnie, w dniu 9 marca 2001 r. A. T. i D. T. zawarli umowę zamiany, na podstawie której nabyli własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego położonego w R. przy ulicy (...) do majątku dorobkowego, oświadczając, iż spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, które podlegało zamianie tj. lokalu mieszczącego się przy ulicy (...), przysługuje im wspólnie. Aktualna wartość rynkowa spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego mieszczącego się w R. przy ulicy (...) wynosi 158.000 zł. Ustalił Sąd Rejonowy, że A. T. przez znaczny okres małżeństwa zajmowała się dziećmi, podejmując pracę w 2008 r. Pozostając w związku małżeńskim, strony zakupiły samochód osobowy marki H. (...). Samochód ten pozostaje w posiadaniu D. T., który poczynił nakłady na jego utrzymanie, opłacał ubezpieczenie, a nadto dokonywał napraw samochodu. Wartość przedmiotowego samochodu w

lutym 2011 r. wynosiła 20.000 zł. Jak dalej ustalił Sąd, wnioskodawczyni założyła Otwarte Konto Oszczędnościowe w (...) Banku (...), na które jednocześnie wpłaciła 7.000 zł. Wpływały tam środki pieniężne z tytułu wynagrodzenia A. T., przy czym w dniu 18 maja 2010 r. jednorazowej wpłaty na powyższe konto, w wysokości 3.000 zł dokonał B. W.. Wskazał Sąd, iż w chwili ustania wspólności majątkowej małżeńskiej wnioskodawczyni nie miała innych rachunków. Na dzień 18 marca 2011 r. na koncie wnioskodawczyni zgromadzone były środki w wysokości 9.502,44 zł. Ponadto, A. T. posiadała w (...) Banku (...) rachunek oszczędnościowo - rozliczeniowy, na którym w tym dniu zgromadzone były środki pieniężne w wysokości 66,97 zł. Z kolei D. T. posiadał rachunek oszczędnościowo - rozliczeniowy w (...) S.A., na którym w dniu 18 marca 2011 r. zgromadzone były środki w wysokości 5.661,10 zł. Strony postępowania nie posiadały nigdy wspólnego rachunku bankowego. Do dnia 18 marca 2011 r. wnioskodawczyni zgromadziła w Otwartym Funduszu Emerytalnym (...) środki o wartości 10.935,61 zł. Natomiast stan rachunku uczestnika w Otwartym Funduszu Emerytalnym (...) na dzień 18 marca 2011 r. wynosił 73.442,77 zł. Jednocześnie, w dniu ustania wspólności majątkowej uczestnik posiadał w Pracowniczej Kasie Zapomogowo - Pożyczkowej wkłady członkowskie w wysokości 15.410,49 zł i zadłużenie na kwotę 3.560 zł, które spłacił z własnych środków, po ustaniu wspólności majątkowej. Uczestnik opłacał w całości czynsz za mieszkanie mieszczące się przy ulicy (...) w wysokościach: po 620,50 zł – w lutym i marcu, 667,56 zł - w kwietniu, po 645,55 zł - w maju i czerwcu oraz 649,50 zł - w lipcu.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy powołując się na art. 43 k.r.i.o. uznał, iż wniosek uczestnika o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym nie zasługiwał na uwzględnienie, ponieważ nie wykazał on, że przyczynił się do powstania majątku wspólnego w większym stopniu aniżeli wnioskodawczyni. Zauważył, że A. T. wprawdzie do 2008 r. nie była czynna zawodowo, jednakże zajmowała się domem i wychowaniem dzieci. Nie stwierdził nadto, by w czasie trwania małżeństwa wnioskodawczyni zachowywała się w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego i podejmowała działania obliczone na uszczuplenie majątku wspólnego lub też rażąco naruszała swoje obowiązki względem rodziny. Podniósł Sąd Rejonowy, że zasadniczo strony były zgodne, co do poszczególnych składników wchodzących w skład majątku wspólnego, jak również ich wartości, aczkolwiek uczestnik, zakwestionował ustaloną przez Sąd na podstawie opinii biegłego wartość samochodu. Odnosząc się natomiast do kwestii zaliczenia środków pieniężnych znajdujących się na Otwartym Koncie Oszczędnościowym wnioskodawczyni w (...) Banku (...) Sąd wskazał, że nie zasługują na uwzględnienie twierdzenia wnioskodawczyni, iż kwota 7.000 zł wpłacona na wskazane konto, pochodziła od jej ojca i stanowiła przedmiot darowizny. Dla ustalenia wartości wkładów zgromadzonych w Pracowniczej Kasie Zapomogowo-Pożyczkowej odjął od wysokości wkładu ustalonego na dzień 18 marca 2011 r. kwotę zadłużenia z tytułu zaciągniętej w trakcie wspólności majątkowej pożyczki (15.410,49zł-3560 zł), uwzględniając tym samym żądanie uczestnika o rozliczenie kwoty spłaconego długu. Dalej zauważył Sąd Rejonowy, że nie zasługiwało na uwzględnienie roszczenie uczestnika o rozliczenie kwoty 27.000 zł, która została mu przekazana przez rodziców przed zawarciem związku małżeńskiego na zakup mieszkania. W akcie notarialnym znajdującym się na k. 38 akt sprawy znalazł się bowiem zapis, iż uczestnik oświadcza, że nabywa spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu ze środków pochodzących z majątku dorobkowego. Wprawdzie kwestionował on treść tego dokumentu, przy czym dokonaniu ustalenia przeciwko jego osnowie przeczy treść art. 247 k.p.c. Z kolei żądanie uczestnika, co do rozliczenia nakładów i wydatków jakie poczynił na majątek wspólny w okresie od ustania wspólności do chwili podziału majątku wspólnego, tj. zapłaty czynszu, opłat za energię elektryczną oraz gaz, a także nakładów na utrzymanie samochodu H. (...) uwzględnił Sąd Rejonowy jedynie w części, tj. do kwoty 2.255,26 zł, a zatem 1/2 opłaconego w całości czynszu. Wyjaśnił bowiem Sąd, iż jego zdaniem nie sposób uznać, że rachunki za media stanowią nakład na majątek wspólny, zwłaszcza w sytuacji, gdy uczestnik uiszczal je mieszkając jeszcze we wspólnym mieszkaniu i korzystając zarówno z prądu jak i gazu. Z kolei w odniesieniu do roszczenia zwrotu nakładów na wspólny samochód stwierdził, że brak jest podstaw do zastosowania w niniejszej sprawie przepisów odnoszących się do roszczeń samoistnego posiadacza wobec właściciela o zwrot nakładów. Dalej wskazał, iż przyznał spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu A. T., mając na względzie, że mieszkanie znajdujące się w R. przy ul. (...) stanowi centrum życiowe wnioskodawczyni oraz wspólnych dzieci byłych małżonków. Samochód osobowy Sąd przyznał na wyłączną własność uczestnikowi, albowiem znajduje się on w jego posiadaniu od chwili rozwodu, zainwestował już w jego utrzymanie niezbędne środki finansowe, a wnioskodawczyni nie zgłosiła chęci otrzymania przedmiotowej ruchomości. Środki pieniężne znajdujące się na

rachunkach bankowych oraz środki z OFE przyznał odpowiednio temu z zainteresowanych w czym posiadaniu pozostawały w dniu ustania wspólności majątkowej.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o art. 520 § 1 k.p.c.

W apelacji uczestnik postępowania zaskarżył postanowienie w części w zakresie pkt I.2, I.8, III.1, III.2 oraz IV i zarzucił naruszenie art. 684 k.p.c. w zw. z art. 567 §3 k.p.c. poprzez nieprawidłowe przyjęcie wartości samochodu osobowego H. (...), według cen z daty ustania wspólności, zamiast według cen istniejących w chwili orzekania o podziale majątku wspólnego co doprowadziło do zawyżenia jego wartości o 7.500 zł., a tym samym zawyżenia wartości majątku mu przyznanego co z kolei miało wpływ na zaniżenie należnej mu dopłaty, naruszenie art. 33 pkt 7 krio poprzez przyjęcie, że w skład majątku wspólnego wchodzi wkłady zgromadzone w Pracowniczej Kasie Zapomogowo-Pożyczkowej KWK (...) o wartości 11.850, 49 zł. co również zawyżyło wartość przyznanego mu majątku i zaniżyło wartość dopłaty, naruszenie art. 126 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, poprzez bezzasadne przyjęcie, że podział środków zgromadzonych przez strony w otwartych funduszach emerytalnych winien nastąpić poprzez przyznanie każdemu z uczestników środków zgromadzonych przez nich i rozliczenie ich wartości w ramach wzajemnych spłat i dopłat, podczas gdy właściwym sposobem podziału winien być ich transfer między funduszami uczestników postępowania; zarzucił, że taki sposób podziału tych środków również doprowadził do zawyżenia wartości przyznanego mu majątku i zaniżenia wartości należnej mu dopłaty.

Przedstawiając powyższe zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w pkt I.2 poprzez przyjęcie wartości samochodu na 12.500 zł., w pkt I.8 poprzez przyjęcie, iż wkłady zgromadzone w pracowniczej Kasie Zapomogowo-Pożyczkowej KWK (...) o wartości 11.850,40 zł wchodzi w skład majątku osobistego uczestnika postępowania, w pkt I poprzez przyjęcie, że łączna wartość majątku wspólnego stron podlegająca podziałowi wynosi 267.108,89 zł., w pkt III.1 poprzez przyznanie wnioskodawczyni środków zgromadzonych na Otwartym Funduszu Emerytalnym przez uczestnika postępowania o wartości 31.253,58 zł z prawem do przekazania środków w tej części z rachunku uczestnika postępowania w ramach wypłaty transferowej na rachunek wnioskodawczyni i przyjęcie łącznej wartości składników majątku wspólnego przyznanych wnioskodawczyni A. T. na kwotę 206.758,60 zł., w pkt III.2 poprzez przyznanie mu środków zgromadzonych przez niego na Otwartym Funduszu Emerytalnym o wartości 42.189,19 zł. i przyjęcie wartości składników majątku wspólnego mu przyznanego na kwotę 60.350,29 zł., w pkt IV poprzez o zasądzenie od wnioskodawczyni na swoją rzecz dopłaty w wysokości 73.204,15 zł wraz z odsetkami od daty uprawomocnienia się postanowienia, względnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji oraz zasądzenie od wnioskodawczyni na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Wnioskodawczyni wniosła o oddalenie apelacji.

Sąd okręgowy zważył co następuje.

Apelacja uczestnika w znacznej części okazała się zasadna.

Przede wszystkim zasadnie zarzucił skarżący, że błędne było ustalenie przez Sąd Rejonowy wartości samochodu H. (...) według cen z lutego 2011r., który był miesiącem poprzedzającym ustanie w dniu 18 marca 2011r. wspólności majątkowej małżeńskiej uczestników postępowania. Zgodnie bowiem z art. 684 k.p.c. w zw. z art. 567 § 3 k.p.c. skład i wartość majątku wspólnego podlegającego podziałowi ustala sąd, przy czym wartość tych składników ustala się **według stanu** na dzień ustania wspólności majątkowej, a w zw. z przepisem art. 316 § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. – **według cen** z chwili dokonywania podziału, czyli chwili najbliższej zamknięciu rozprawy.

W tych okolicznościach sąd odwoławczy na podstawie art. 382 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. dopuścił dowód z uzupełniającej opinii biegłego R. P. (opinia k. 597-606 akt), który uwzględniając powyższe reguły określił wartość samochodu według katalogu (...)Ekspert na 10.900 zł., a na podstawie katalogu E. na 12.000 zł. Mając na uwadze, zawarty w apelacji wniosek uczestnika w tym względzie, Sąd Okręgowy przyjął wartość samochodu na 12.000 zł.

Odnieść też musiał skutek zarzut naruszenia art. 126 ustawy z 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. 2010.34.189. t.j. ze zm.). Na podstawie art. 31 § 2 pkt 3 krio, środki zgromadzone na rachunku otwartego lub pracowniczego funduszu emerytalnego każdego z małżonków należą do majątku wspólnego. Z regulacji art. 126 cytowanej wyżej ustawy wynika, że w przypadku rozwiązania małżeństwa przez rozwód lub jego unieważnienia, środki zgromadzone na rachunku członka funduszu, przypadające byłemu współmałżonkowi w wyniku podziału majątku wspólnego, są przekazywane w ramach wypłaty transferowej na rachunek byłego współmałżonka w otwartym funduszu. Celem gromadzenia środków na rachunku otwartego funduszu emerytalnego jest zabezpieczenie w przyszłości odpowiedniej wysokości świadczenia emerytalnego. W tych okolicznościach, skoro podziałowi podlegają środki gromadzone przez byłych małżonków dla zabezpieczenia wyższych świadczeń emerytalnych, z których korzystałoby wspólnie gdyby małżeństwo nie ustało, winne być one rozliczone zgodnie z regułą z art. 126 cytowanej ustawy w ramach wypłaty transferowej.

Na podstawie informacji (...) SA w W. (k. 634 i 643) ustalono, że aktualna wartość jednostek rozrachunkowych zgromadzonych przez wnioskodawczynię A. T. wynosi 37,74 zł., zaś na datę umorzenia i przekazania 51,5% tych środków do ZUS tj. 31 stycznia 2014r.(na podstawie ustawy z 6.12.2013r.o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzonych w otwartym funduszu emerytalnym Dz. U. 2013.1717), ich wartość wynosiła 36,17 zł. Ponieważ na dzień ustania wspólności ustawowej, wnioskodawczyni zgromadziła 351, (...) jednostek, ta liczba podlega podziałowi i rozdziałowi w ramach podziału majątku wspólnego. Z tej liczby, przekazaniu do ZUS na subkonto wnioskodawczyni podlegało 181, (...) jednostek jako 51,5% o wartości jednostkowej 36,17 zł., czyli o łącznej wartości 6552,06 zł. Na rachunku w (...) pozostało 170, (...) jednostek o aktualnej wartości 37,74 zł każda, czyli łącznie środki o wartości 6.438,22 zł.

Z informacji A. Otwartego Funduszu Emerytalnego (...) w W. z 20.3.2015r. i 1.4.2015r. (k. 639 i 642 akt) wynika, że aktualna wartość jednostki rozrachunkowej na rachunku uczestnika postępowania wynosi 37,63 zł., zaś w dniu 31 stycznia 2014r. ich wartość wynosiła 35,70 zł. Ponieważ na dzień ustania wspólności ustawowej, uczestnik zgromadził (...),29 jednostek, ta liczba podlegała podziałowi i rozdziałowi. Z tej liczby, przekazaniu do ZUS na subkonto uczestnika podlegało (...),35 jednostek jako 51,5% o wartości jednostkowej 35,70 zł., czyli o łącznej wartości 44.387,92 zł.

Łączna wartość środków przekazanych na subkonta wnioskodawczyni i uczestnika postępowania do ZUS wynosiła 50.939,98 zł (jako suma środków przekazanych z rachunku wnioskodawczyni o wartości 6.552,06 zł i środków przekazanych z rachunku uczestnika o wartości 44.387,92 zł.). Każdy z uczestników powinien dysponować połową tych środków o wartości 25.469,99 zł. W tych okolicznościach, na subkonto wnioskodawczyni w ZUS należało przekazać w ramach wypłaty transferowej 42,62% środków zgromadzonych przez uczestnika postępowania na jego subkoncie w ZUS, o wartości 18.917,93 zł.

Pozostałe na rachunkach wnioskodawczyni i uczestnika środki w OFE podlegające podziałowi mają globalną wartość 50.500,34 zł (jako suma 170, (...) jednostek zgromadzonych przez wnioskodawczynię o wartości 37,74 zł. każda, czyli o łącznej wartości 6.438,22 zł oraz 1170, (...) jednostek zgromadzonych przez uczestnika postępowania o wartości 37,63 zł. każda, czyli o łącznej wartości 44.062,12 zł.). Każdy z uczestników winien dysponować połową tych środków o wartości 25.250,17 zł. W tych okolicznościach wnioskodawczyni należało przyznać w ramach wypłaty transferowej 42,7% środków zgromadzonych przez uczestnika postępowania o wartości 18.811,95 zł.

Nie zasługiwał natomiast na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 33 pkt 7 krio polegający na bezzasadnym w ocenie skarżącego uznaniu, że do majątku wspólnego należy wkład zgromadzony przez uczestnika postępowania w Pracowniczej Kasie Zapomogowo Pożyczkowej KWK (...), w wysokości 11.850,49 zł. Wkład ten nie stanowi bowiem jak twierdzi skarżący „ niewypłaconego wynagrodzenia”, a więc nie jest wierzytelnością z tego tytułu. Wkład ten powstał bowiem ze środków przekazanych z wypłaconego już wynagrodzenia, stąd trafnie Sąd Rejonowy uznał, iż jest składnikiem majątku wspólnego (art. 31 § 2 pkt 1 krio).

Mając na uwadze powyższe ustalenia i rozliczenia Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie i orzekł jak w sentencji ustalając wartość

majątku wspólnego w pkt I.9 zaskarżonego postanowienia na kwotę 295.521,33 zł, a uwzględniając transfer środków zgromadzonych przez wnioskodawczynię i uczestnika postępowania w OFE i aktualną wartość przyznanego uczestnikowi samochodu, podwyższył w pkt IV należną mu dopłatę.

O kosztach postępowania sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c. 3 k.p.c.

Uczestniczka bowiem konsekwentnie wносиła o oddalenie apelacji i nie zaakceptowała nawet możliwości ustalenia w drodze porozumienia wartości samochodu stanowiącego składnik majątku wspólnego, co spowodowało konieczność prowadzenia postępowania dowodowego w postępowaniu odwoławczym. Na koszty te składała się opłata od apelacji w wysokości 1000 zł, opłata od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. oraz wynagrodzenie adwokata w wysokości 2.700 zł obliczone na podstawie § 7 pkt 10 w zw. z § 6 pkt 6 w zw. z § 13 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa K. nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z 28.9.2002r. (Dz. U. 2013, poz. 461 t.j.)

SSR del Roman Troll SSO Teresa Koleczko-Wacławik SSO Anna Hajda