

Sygn. akt III Ca 1097/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Tomasz Pawlik

Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

SO Anna Hajda

Protokolant Dominika Tarasiewicz

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2014 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa M. Ł. (1)

przeciwko M. Ł. (2)

o podwyższenie alimentów

oraz sprawy z powództwa M. Ł. (2)

przeciwko M. Ł. (1)

o obniżenie alimentów

na skutek apelacji pozwanego – powoda wzajemnego

od wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 6 marca 2014 r., sygn. akt III RC 121/13

oddala apelację.

SSO Anna Hajda SSO Tomasz Pawlik SSO Magdalena Balion - Hajduk

Sygn. akt III Ca 1097/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 6 marca 2014r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim zasądził od pozwanego M. Ł. (2) na rzecz powódki M. Ł. (1) alimenty w kwocie po 500zł począwszy od 25 lutego 2013r. w miejsce dotychczasowych alimentów w kwocie po 350zł zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 21 listopada 2005r., oddalił powództwo w pozostałej części, oddalił powództwo M. Ł. (2) o obniżenie alimentów i orzekł o kosztach postępowania.

Sąd Rejonowy ustalił, że małżeństwo stron zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 21.11.2005r. przez rozwód z winy pozwanego. W wyroku tym orzeczono alimenty na rzecz powódki w wysokości po 350zł miesięcznie. W dacie orzekania pozwany pobierał rentę w kwocie 1300zł oraz rentę wyrównawczą 600zł oraz 2,5 tony węgla. Chorował na nadciśnienie, wysokie ciśnienie galek ocznych, choroby kręgosłupa i na leki wydawał 350-500 zł miesięcznie. Powódka otrzymywała emeryturę w wysokości 768zł miesięcznie, cierpiała na schorzenia kręgosłupa.

Powódka ma obecnie 65 lat, jest na emeryturze i jej świadczenie miesięczne wynosi 1097zł. Choruje na zapalenie żołądka, nerwicę lękową, trądzik różowaty, miesięcznie na leczenie przeznacza 200zł. Mieszka w domu jednorodzinnym wraz z synem, w którym są dwa pokoje przejściowe, jedna kuchnia i jedna łazienka. Nie ma możliwości odpłatnego wynajmowania części pomieszczeń. Jej miesięczny koszt utrzymania obejmujący wydatki na wyżywienie, ubranie i obuwie, opłaty za użytkowanie domu, benzynę, środki czystości i kosmetyki, ubezpieczenie domu, utrzymanie samochodu, ubezpieczenie, przegląd, wymiana opon, drobne remonty samochodu, podatek, telefon komórkowy 50zł, opłaty za media i opał wynosi około 2000zł miesięcznie.

Pozwany ma 65 lat, otrzymuje emeryturę w wysokości 2581,24zł brutto, 2130,93zł netto miesięcznie oraz rentę wyrównawczą w wysokości 830zł miesięcznie., łącznie 2960,93zł netto. Jego miesięczny koszt utrzymania, obejmujący wydatki na wyżywienie, odzież, środki czystości i kosmetyki, telefony, telewizję, połowę opłat za media i opał, benzynę, remonty samochodu, przeglądy, ubezpieczenie samochodu i domu, podatek, leczenie wynosi ok. 2400zł. Pozwany otrzymuje deputat węglowy w wysokości 2,5 tony rocznie. Zamieszkuje z partnerką W. T., która otrzymuje rentę rodzinną po zmarłym mężu w wysokości 2480 zł.

Sąd Rejonowy, powołując się na art. 60 § 2 k.r.o. oraz art. 138 k.r.o., uznał że powódka wykazała, iż od daty ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów zaszła istotna zmiana stosunków. Obecny miesięczny dochód pozwanego wynosi 2960,93 zł netto zaś wydatki około 2400zł, w tym ok. 630zł na leczenie. W 2005r. dochód pozwanego wynosił 1900zł netto. Obecny dochód powódki wynosi 1097zł, a wydatki około 2000zł . W 2005r. powódka otrzymywała 768zł renty. Gdyby strony pozostawały nadal małżeństwem powódka korzystałaby z dochodów pozwanego, które są prawie trzykrotnie wyższe od jej dochodów. Możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego zwiększyły się porównaniu z datą wyroku rozwodowego. Sąd Rejonowy uznał także, że powódka pozostaje w niedostatku. Własnymi dochodami jest w stanie zaspokoić jedynie częściowo swoje usprawiedliwione potrzeby, pozostaje zupełnie bez pracy zarobkowej, otrzymuje rentę i ze względu na stan zdrowia nie jest w stanie podjąć pracy zarobkowej. Pozwany nie wykazał okoliczności, powodujących istotne zmniejszenie jego możliwości majątkowych lub zarobkowych, istotne zwiększenie się możliwości zarobkowych lub majątkowych uprawnionej powódki, które mogłyby powodować obniżenie obowiązku alimentacyjnego.

Pozwany w apelacji zarzucił sprzeczność ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego i przyjęcie, że sytuacja pozwanego pozwala na łożenie zasądzonych alimentów, pominięcie, że od daty ostatniego orzeczenia powódka poczyniła znaczne oszczędności, a pozwany takich nie posiada. Wniósł o zmotane wyroku przez oddalenie powództwa o podwyższenie alimentów oraz uwzględnienie jego powództwa o obniżenie alimentów i zasądzenie kosztów procesu, ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Powódka wniosła o oddalenie apelacji, wyjaśniając iż odkłada pieniądze po 144 zł miesięcznie, których nie może wybrać przez 15 lat. Są to pieniądze na pogrzeb, bo nie płaci składek do ZUS.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny i zastosował prawidłowo przepisy prawa materialnego. Sąd Okręgowy ustalenia te oraz podstawę prawną rozstrzygnięcia podziela i unikając zbędnych powtórzeń przyjmuje za własne. Sąd Okręgowy z uwagi na treść art. 387 § 2¹ k.p.c. ogranicza uzasadnienie do wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa, albowiem Sąd odwoławczy nie przeprowadził postępowania dowodowego, w pełni podziela ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego, a także w apelacji nie zgłoszono zarzutów dotyczących tych ustaleń.

Podstawę prawną rozstrzygnięcia w tym przypadku stanowi przepis art. 60 § 2 k.r.o. albowiem rozwód małżeństwa stron został orzeczony z wyłącznej winy pozwanego, a rozwód pociągnął za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej powódka, będącej małżonką niewinna rozkładu pożycia między stronami. W sytuacji stron rozwód nie

tylko doprowadził do pogorszenia tej sytuacji i pomiędzy byłymi małżonkami nie została zachowana zasada równej stopy życiowej, ale powódka mając dochody w wysokości nieco ponad 1000zł miesięcznie, pozostaje w niedostatku. Od daty orzeczenia o poprzednich alimentach upłynęło 9 lat, przez ten czas sytuacja majątkowa stron zmieniła się w sposób istotny, co z kolei uzasadniało zmianę tego obowiązku alimentacyjnego na mocy art. 138 k.r.o. Pozwany dysponuje dochodami w wysokości ok. 3000zł, tj. trzykrotnie wyższymi niż powódka. Kwota 500zł alimentów, jaka zasądził Sąd I instancji na rzecz powódki nie jest w pełni zaspokoić jej potrzeb, które Sąd ocenił na kwotę 2000zł miesięcznie. Alimenty te zatem w świetle ustalonego stanu faktycznego tylko w części są w stanie zaspokoić usprawiedliwione potrzeby powódki. Należy przy tym zwrócić uwagę na fakt, iż obie strony posiadają podobny status materialny tj. mieszkają w domach jednorodzinnych, posiadają samochody, z czym wiążą się podobne koszty utrzymania. W przypadku pozwanego nastąpił wzrost jego wydatków związanych z leczeniem, ale jego zwiększone dochody nawet przy uwzględnieniu podwyższonych alimentów pozwalają mu na ich pokrycie.

Sąd Okręgowy, biorąc powyższe argumenty pod uwagę na mocy art. 385 k.p.c. oddalił apelację.

SSO Anna Hajda SSO Tomasz Pawlik SSO Magdalena Balion - Hajduk