

Sygn. akt III Ca 911/14

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SO Gabriela Sobczyk

Protokolant Aneta Puślecka

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2014 r. na rozprawie sprawy

z wniosku B. D.

z udziałem Z. K.

o podział majątku wspólnego

na skutek apelacji wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 6 marca 2014 r., sygn. akt I Ns 12/12

postanawia:

- 1. uchylić zaskarżone postanowienie w punkcie IV i w tym zakresie umorzyć postępowanie;**
- 2. zwrócić wnioskodawczynie połowę opłaty od apelacji w kwocie 500 (pięćset) złotych.**

SSO Gabriela Sobczyk SSO Tomasz Tatarczyk SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Ca 911/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 6 marca 2014 roku Sąd Rejonowy ustalił skład majątku wspólnego uczestników postępowania, dokonał podziału tego majątku, ustalił nakłady uczestnika z majątku osobistego na majątek wspólny, zasądził od uczestnika na rzecz wnioskodawczynie z tytułu spłaty kwotę 84.145,04 złotych, zasądzone świadczenie rozłożył na pięćdziesiąt sześć miesięcznych rat, oddalił żądania uczestników w pozostałej części, orzekł o kosztach postępowania.

Apelacją wnioskodawczynie zaskarżyła to postanowienie w zakresie oznaczającym sposób uiszczenia spłaty, zarzuciła naruszenie prawa procesowego i materialnego, domagała się zmiany orzeczenia przez oznaczenie, że spłata płatna jest w całości, ewentualnie rozłożenie świadczenia na dwanaście miesięcznych rat bądź uchylenia postanowienia w zaskarżonej części i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, zasądzenia od uczestnika kosztów postępowania odwoławczego.

W toku postępowania apelacyjnego, na rozprawie w dniu 5 listopada 2014 roku, uczestnicy zawarli ugodę sądową.

Sąd Okręgowy stwierdził, że ugoda nie jest sprzeczna z prawem, zasadami współżycia społecznego ani nie zmierza do obejścia prawa (art. 391 § 1 w związku z art. 223 § 2, 203 § 4 i 13 § 2 k.p.c.).

W tym stanie rzeczy, wobec zawartej ugody, zaskarżone postanowienie w punkcie IV należało uchylić, a postępowanie w tym zakresie umorzyć stosownie do art. 386 § 3 w związku z art. 355 § 1 i 13 § 2 k.p.c.

Dlatego orzeczono jak w sentencji postanowienia, o zwrocie wnioskodawczyni połowy opłaty od apelacji – na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3c ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

SSO Gabriela Sobczyk SSO Tomasz Tatarczyk SSO Andrzej Dyrda