

Sygn. akt III Ca 838/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędzia SO Gabriela Sobczyk

Sędzia SR (del.) Roman Troll

Protokolant Aldona Kocięcka

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2014 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 29 października 2013 r., sygn. akt II C 399/12

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) **w miejsce zasądzonych w punkcie 1 świadczeń zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 5 051,74 zł (pięć tysięcy pięćdziesiąt jeden złotych i siedemdziesiąt cztery grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 21 marca 2009r.;**

b) **oddala powództwo w zakresie różnicy pomiędzy zasądzoną w zaskarżonym wyroku kwotą 9 799,65 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 21 marca 2009r., a ostatecznie zasądzoną kwotą 5 051,74 zł (pięć tysięcy pięćdziesiąt jeden złotych i siedemdziesiąt cztery grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 21 marca 2009r.;**

c) **ustala, iż powód ponosi koszty procesu i nieuiszczone koszty sądowe w 48 % (czterdzieści osiem procent), a pozwana ponosi je w 52 % (pięćdziesiąt dwa procenty), pozostawiając ich szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu w Sądzie Rejonowym w Rybniku;**

2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 538 zł (pięćset trzydzieści osiem złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwotę 300 zł (trzysta złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w tym postępowaniu.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Ca 838/14

UZASADNIENIE

Powód K. K. żądał zasądzenia na jego rzecz od pozwanej Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. kwoty 12.523,28 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 21 03 2009r. oraz kosztów procesu.

Uzasadniając żądanie twierdził, że w wypadku drogowym został uszkodzony samo-chód stanowiący własność M. Z.. Sprawca wypadku był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w pozwanym zakładzie ubezpieczeń, który wypłacił tylko część należnego odszkodowania w kwocie 5.984,04 zł. Poszkodowany dokonał na jego rzecz przelewu wierzytelności o zapłatę i powód dochodzi zapłaty pozostałej części.

Pozwana Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz

od powoda kosztów procesu. Nie kwestionowała swej odpowiedzialności za skutki wypadku. Podnosiła, że wypłacone przez nią odszkodowanie w kwocie 10.731,95 zł

z podatkiem VAT w pełni skompensowało szkodę. Nadto powód nie wykazał, aby do naprawy samochodu użyto części opisanych w załączonym do pozwu kosztorysie.

Sąd Rejonowy w Rybniku w wyroku z dnia 29 10 2013r. zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 9.799,65 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 21 03 2009r. oraz orzekł o kosztach procesu.

W ustalonym stanie faktycznym, w motywach orzeczenia, przywołał regulacje art. 822 § 1 i 4 k.c. Wskazał, że w niniejszej sprawie istniała rozbieżność co do kwoty uiszczonej przez pozwaną z tytułu odszkodowania. Stwierdził, że poszkodowany był uprawniony do dokonania naprawy samochodu z użyciem oryginalnych, fabrycznie nowych części. Opierając się na opinii biegłego sądowego z zakresu mechaniki pojazdowej na okoliczność wysokości szkody Sąd ten ustalił, że koszt naprawy pojazdu wynosi 15.783,69 zł. Uwzględniając wynikającą ze znajdującego się w aktach szkody potwierdzenia przelewu dokonanego przez pozwaną na kwotę 10.731,95 zł, roszczenie powoda o zapłatę pozostałej części odszkodowania było częściowo zasadne. Sąd Rejonowy przyznał, że w wyroku omyłkowo jako odszkodowanie uiszczone przez pozwaną przyjął wskazaną w pozwie kwotę 5.984,04 zł, co stało w oczywistej sprzeczności z ustalonym stanem faktycznym. Przy takim wyliczeniu

w wyroku zasądzono kwotę wyższą niż należną, bo w wysokości 9.799,65 zł.

O kosztach procesu orzekł na podstawie regulacji art. 100 k.p.c. oraz art. 113 ustawy

z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, biorąc po uwagę,

że powód uległ w 22%.

Orzeczenie zaskarżyła **pozwana Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W.**, która wnosila o jego zmianę przez oddalenie powództwa co do kwoty 4.747,91 zł (tj. ponad kwotę 5.051,74 zł), zmianę wyroku w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach procesu „stosowną do rozstrzygnięcia apelacji” oraz zasądzenie na jej rzecz od powoda zwrotu kosztów postępowania odwoławczego. Zarzuciła, że zasądzona kwota 9.799,65 zł przekracza wysokość kosztów naprawy pojazdu o kwotę 4.747,91 zł. Okoliczność tę przyznał Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Sąd Rejonowy zasądził zatem od pozwanej na rzecz powoda nienależne odszkodowanie w kwocie 4.747,91 zł, które przewyższa wysokość kosztów naprawy.

Sąd Odwoławczy ustalił i zważył, co następuje:

Sąd pierwszej instancji prawidłowo zakwalifikował roszczenia powoda, przyjmując że mają one źródło w łączących pozwaną ze sprawcą wypadku drogowego umowie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów oraz w reżimie odpowiedzialności deliktowej za szkodę.

Prawidłowe poczynione przez Sąd pierwszej instancji ustalenia składające się na podstawę faktyczną zaskarżonego orzeczenia dotyczą okoliczności bezspornych pomiędzy stronami albo mają podstawę w zebranych w sprawie wiarygodnym materiale dowodowym, w tym dowodzie z opinii biegłego sądowego z zakresu mechaniki samochodowej.

Z tych też względów Sąd odwoławczy ustalenia faktyczne Sądu pierwszej instancji przyjął za własne.

Dokonana przez Sąd Rejonowy ocena prawna ustalonego stanu faktycznego w swym zasadniczym zarysie jest prawidłowa.

Odpowiedzialność pozwanej za skutki przedmiotowego wypadku drogo-wego nie była negowana w toku postępowania.

Ma ona źródło w regulacji art. 415 k.c. w związku z art. 436 § 1 k.c.

i postanowieniach umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów zawartych przez pozwaną ze sprawcą wypadku drogowego oraz w regulacji art. 822 § 4 k.c. uprawniającej powoda do dochodzenia roszczeń bezpośrednio od pozwanego zakładu ubezpieczeń.

Na zasadach ogólnych rodziła ona po stronie pozwanej obowiązek zapłaty poszkodowanemu odszkodowania za szkody wynikłe na skutek przedmiotowego wypadku drogowego.

Jego zakres wyznacza regulacja art. 361 § 1 k.c. zgodnie z którą pozwana jest zobowiązana do zrekompensowania mu szkody (w rozumieniu art. 361 § 2 k.c.), będącej normalnym następstwem zdarzeń, z których ona wynikła.

Z poczynionych przez Sąd Rejonowy i niekwestionowanych przez strony ustaleń faktycznych wynika, że koszty naprawy samochodu zamykają się kwotą 15.783,69zł oraz że pozwana skompensowała szkodę wysokości 10.731,95 zł, stąd też obecnie zalega ona za zapłatą pozostałej części odszkodowana w kwocie 5.051,74 zł (15.783,69 zł - 10.731,95 zł).

W tej, zatem tylko części powództwo były uzasadnione, co czyni apelację zasadną i prowadziło do zmiany zaskarżonego wyroku.

Reasumując zaskarżony wyrok jest częściowo wadliwy i dlatego apelację pozwanej jako uzasadnioną uwzględniono na mocy art. 386 § 1 k.p.c.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosując regulację art. 98 § 1 k.p.c. § 12 ust. 1 pkt 1 i § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1348, z późniejszymi zmianami), biorąc pod uwagę, iż powód uległ w całości w postępowaniu odwoławczym i powinien zwrócić pozwanej poniesione przez nią w tym postępowaniu koszty zastępstwa przez fachowego pełnomocnika.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk