

Sygn. akt III Ca 420/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Anna Hajda (spr.)

Protokolant Renata Krzysteczko

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2014 r. na rozprawie sprawy

z powództwa B. P.

przeciwko Z. P.

o alimenty

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 15 listopada 2013 r., sygn. akt IV RC 668/13

postanawia:

uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie w sprawie.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Ca 420/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 15 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w Rybniku w punkcie pierwszym zasądził od pozwanego Z. P. na rzecz powódki B. P. alimenty w kwocie po 500,00 złotych począwszy od 1 czerwca 2013 roku płatne z góry do dnia 5 każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w terminie płatności każdej raty. W punkcie drugim zasądził Sąd Rejonowy na rzecz powódki od pozwanego kwotę 852,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego. W punkcie trzecim orzekł Sąd o nieuiszczonych kosztach sądowych, a w punkcie czwartym wyrokowi w punkcie pierwszym nadal rygor natychmiastowej wykonalności.

Z wyżej wskazanym orzeczeniem nie zgodził się pozwany wywodząc apelację i zaskarżając wyrok w całości. Skarżący domagał się zmiany zaskarżonego wyroku i oddalenia powództwa, względnie uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi 1 instancji.

Powódka nic złożyła pisemnej odpowiedzi na apelację.

Na rozprawie apelacyjnej z dnia 9 lipca 2014 roku powódka złożyła oświadczenie w przedmiocie cofnięcia w całości żądania dochodzonego w niniejszej sprawie. Powódka wskazała, że rezygnuje z dochodzenia alimentów od pozwanego, a jej decyzja w tym zakresie podyktowana jest złym stanem zdrowia pozwanego.

Pozwany wyraził zgodę na cofnięcie pozwu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Dokonując kontroli oświadczenia powódki w kontekście regulacji zawartej w art. 203 § 4 kpc nie znalazł Sąd Okręgowy podstaw do stwierdzenia, że czynność ta jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa, tym bardziej, że powódce w dalszym ciągu przysługiwać będzie roszczenie z art. 27 krio w razie zmiany okoliczności, które stanowiły podstawę cofnięcia pozwu.

W tej sytuacji zaskarżony wyrok podlegał uchyleniu, a postępowanie w sprawie zostało umorzone, stosownie do treści art. 386 § 3 kpc.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk