

Sygn. akt III Ca 278/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

Sędzia SO Aleksandra Janas

Sędzia SO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 czerwca 2014 r.

sprawy z wniosku Prezydenta Miasta Z.

z udziałem A. K., L. K. i J. B.

o przepadek pojazdów

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 10 września 2013 r., sygn. akt VIII Ns 335/12

postanawia:

1) zmienić zaskarżone postanowienie w części dotyczącej motoroweru P. w ten sposób, że :

a) orzec przepadek na rzecz Powiatu (...) motoroweru P.,
numer ramy (...),

b) zasądzić od uczestnika postępowania A. K. na rzecz
Powiatu (...) kwotę 160 (sto sześćdziesiąt) złotych z tytułu
kosztów postępowania;

2) oddalić apelację w pozostałej części;

3) zasądzić od uczestnika postępowania A. K. na rzecz Powiatu
(...) kwotę 100 (sto) złotych z tytułu kosztów postępowania
odwoławczego.

SSO Andrzej Dyrda SSO Tomasz Tatarczyk SSO Aleksandra Janas

Sygn. akt III Ca 278/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 10 września 2013r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek Prezydenta Miasta Z. o orzeczenie przepadku na rzecz Powiatu (...) motoroweru P. o numerze ramy (...), samochodu osobowego F. (...) o numerze rejestracyjnym (...), samochodu osobowego F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) i samochodu osobowego J. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Sąd ustalił, że pojazdy, których dotyczy wnioski zostały usunięte z drogi z powodu nietrzeźwości kierujących oraz braku umów obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu. Uczestnik postępowania A. K. nie figuruje w ewidencji Wydziału Komunikacji Urzędu Miejskiego w Z. jako właściciel motoroweru P.. Uczestnik postępowania R. P. wskazany przez wnioskodawcę jako właściciel samochodu F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w dniu 23 kwietnia 2008r. sprzedał ten samochód B. K.. Uczestnik postępowania L. K. nie figuruje w ewidencji jako właściciel samochodu F. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Nie wskazano jego aktualnego adresu zamieszkania. Samochód J. (...) o numerze rejestracyjnym (...), będący własnością uczestnika postępowania J. B. podlega zajęciu komorniczemu. Sąd przywołał regulację art. 130a ust. 10e ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którą w sprawach o przepadek pojazdu podlega stwierdzeniu, czy zostały spełnione wszystkie przesłanki niezbędne do orzeczenia przepadku, w szczególności, czy usunięcie pojazdu było zasadne i czy w poszukiwaniu osoby uprawnionej do jego odbioru, dołożono należytej staranności oraz czy orzeczenie przepadku nie będzie sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. W ocenie Sądu, usunięcie z drogi pojazdów objętych wnioskiem było zasadne, wnioskodawca nie dołożył jednak należytej staranności w poszukiwaniu osób uprawnionych do ich odbioru. Z uwagi natomiast na zajęcie komornicze samochodu J. (...), orzeczenie przepadku tego pojazdu byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

W apelacji wnioskodawca zarzucił sprzeczność poczynionych przez sąd ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału przez przyjęcie, że właściciele pojazdów nie zostali w sposób prawidłowy wezwani do ich odbioru; domagał się zmiany postanowienia przez orzeczenie przepadku motoroweru P., samochodu F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) oraz samochodu J. (...), zasądzenia kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja odnieść musiała skutek w części dotyczącej motoroweru P..

Stosownie do art. 130a ust. 10e ustawy z 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym, w sprawach o przepadek pojazdu sąd stwierdza, czy zostały spełnione wszystkie przesłanki niezbędne do orzeczenia przepadku, w szczególności, czy usunięcie pojazdu było zasadne i czy w poszukiwaniu osoby uprawnionej do jego odbioru, dołożono należytej staranności oraz czy orzeczenie przepadku nie będzie sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Nie miał Sąd Rejonowy wątpliwości co do tego, że usunięcie z drogi pojazdów, których dotyczy wnioski było zasadne. Kierowały tymi pojazdami osoby znajdujące się w stanie nietrzeźwości i nie zostały zawarte umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu. Są to okoliczności, które według art. 130a ust. 2 pkt 1a i ust. 1 pkt 2 ustawy uzasadniają usunięcie pojazdu z drogi na koszt właściciela.

Ze złożonej do akt sprawy, poświadczonej kopii umowy kupna wynika, że uczestnik postępowania A. K. jest właścicielem motoroweru P., którego dotyczy wnioski. Prawu własności motoroweru uczestnik nie zaprzeczył w odpowiedzi na apelację wnioskodawcy. Prawa tego nie podważa fakt, iż uczestnik nie figuruje w ewidencji Wydziału Komunikacji Urzędu Miasta w Z. jako właściciel motoroweru. Uczestnik, o czym świadczy dokumentacja akt sprawy, został zawiadomiony o usunięciu pojazdu z drogi i skutkach jego nieodebrania. Pojazdu nie odebrał.

W tej sytuacji uznać należało, że wnioskodawca wykazał przesłanki uzasadniające orzeczenie przepadku motoroweru P.. Brak jest natomiast podstaw do przyjęcia, że uwzględnieniu wniosku w odniesieniu do tego pojazdu sprzeciwiają się zasady współżycia społecznego.

Nie jest zasadna apelacja w części pozostałej.

Jak wskazał wnioskodawca, samochód F. (...), numer rejestracyjny (...) kierowany był w dniu usunięcia z drogi przez osobę nie będącą jego właścicielem.

Zawiadomienie z 18 kwietnia 2011r. o usunięciu tego pojazdu z drogi i skutkach jego nieodebrania przesłano uczestnikowi postępowania L. K. – uprawnionemu do odbioru właścicielowi pojazdu na adres : G., ul. (...). Pod tym adresem przesyłkę awizowano i nie została ona odebrana.

Z informacji Centrum Personalizacji Dokumentów przedłożonej przez wnioskodawcę wynika, że uczestnik został w 2006r. wymeldowany spod adresu pobytu stałego w G. przy ulicy (...) a w okresie od 1 lutego 2011r. do 25 października 2011r. zameldowany był na pobyt czasowy w G. przy ulicy (...).

Adres, na który wnioskodawca wysłał uczestnikowi zawiadomienie o usunięciu pojazdu z drogi i pouczenie o skutkach jego nieodebrania nie był zatem adresem czasowego pobytu uczestnika. Brak jest też podstaw do stwierdzenia, że określał wówczas ten adres (figurujący na fakturze zakupu pojazdu z 2006r.) miejsca stałego pobytu uczestnika.

W tym stanie rzeczy nie zachodziły podstawy do przyjęcia, że wnioskodawca wykazał przesłankę uzasadniającą orzeczenie przepadku pojazdu, mianowicie, że dołożył należytej staranności w poszukiwaniu osoby uprawnionej do odbioru pojazdu.

Jak ustalił Sąd Rejonowy, samochód J. (...) podlega zajęciu komorniczemu. Z informacji Wydziału Komunikacji Urzędu Miejskiego w Z. z 29 stycznia 2013r. wynika, że zajęcie pozostawało w tym dniu aktualne. Nie wykazał skarżący uchylecia zajęcia.

Słusznie ocenił Sąd Rejonowy, że wobec zajęcia pojazdu orzeczeniu jego przepadku sprzeciwiały się zasady współzycia społecznego. Nie podważa tej oceny stwierdzenie skarżącego, że pojazd usunięto z drogi w dniu 29 czerwca 2009r. a zajęcie komornicze dokonane zostało dopiero 25 marca 2010r. Prawidłowo uwzględnił Sąd Rejonowy stan rzeczy istniejący w chwili orzekania o żądaniu przepadku.

Z tych przyczyn Sąd Odwoławczy postanowił jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 i 385 w związku z art. 13 § 2 k.p.c., o kosztach postępowaniu w obu instancjach – w oparciu o art. 520 § 2 k.p.c., sprzeczność interesów uczestników przemawiała za obciążeniem A. K. obowiązkiem zwrotu wnioskodawcy poniesionych przez niego kosztów postępowania.

SSO Andrzej Dyrda SSO Tomasz Tatarczyk SSO Aleksandra Janas