

Sygn. akt III Ca 206/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SO Mirella Szpyrka
Sędziowie:	SO Lucyna Morys - Magiera SR del. Roman Troll (spr.)
Protokolant:	Aleksandra Sado-Stach

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2014 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa T. H. i K. H.

przeciwko S. M., D. O. i T. M.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda T. H.

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 11 października 2013 r., sygn. akt I C 698/13

postanawia:

1 odrzucić apelację;

2 nie obciążać powoda kosztami postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Mirella Szpyrka SSO Lucyna Morys-Magiera

Sygn. akt III Ca 206/14

UZASADNIENIE

Powodowie T. H. i K. H. wnieśli o zasądzenie solidarnie od pozwanych S. M., D. O., T. M., D. M. (1), D. M. (2) i B. O. kwoty 15 000 zł tytułem zadośćuczynienia oraz 5 000 zł tytułem odszkodowania. W uzasadnieniu wskazali, że sprawa dotyczy bestialskiego zabicia kota do nich należącego, a czynu tego dopuścili się S. M., D. O. i T. M., zaś pozostali pozwani – jako ich rodzice – odpowiadają za czyny swoich dzieci.

Wyrokiem z dnia 11 października 2013 r. Sąd Rejonowy w G. zasądził solidarnie od pozwanych S. M., D. O. i małoletniego T. M. na rzecz powodów T. H. i K. H. kwotę 3 000 zł (pkt 1), oddalił powództwo w stosunku do D. M. (1), D. M. (2) i B. O. (pkt 2) i nie obciążył powodów kosztami procesu (pkt 3). Wyrok ten został wydany jako zaoczny w stosunku do B. O..

Sąd Rejonowy nie orzekł o dalszej części żądania zgłoszonego przez powodów przeciwko pozwanym S. M., D. O. i T. M..

Apelację od tego wyroku złożył powód wnosząc o zasądzenie na jego rzecz solidarnie od pozwanych S. M., D. O. i małoletniego T. M. kwoty dodatkowych 17 000 zł, albowiem zasądzona kwota – 3 000 zł – nie odzwierciedla szkód poniesionych przez niego na zdrowiu – zupełna utrata zdrowia, a obecnie jest inwalidą pierwszej grupy. Dlatego też zażądał kwoty odszkodowania i zadośćuczynienia wskazanej w pozwie.

W odpowiedzi na apelację pozwani S. M., D. M. (1), D. M. (2) oraz małoletni T. M. wnieśli o jej oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazali, że apelacja jest bezzasadna.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja złożona przez powoda nie mogła być skuteczna i dlatego została odrzucona.

Zgodnie z art. 370 kpc sąd pierwszej instancji apelację niedopuszczalną odrzuca. Apelacja taka podlega odrzuceniu także przez sąd drugiej instancji (por. art. 373 kpc).

Powód zaskarżył wyrok Sądu Rejonowego kierując apelację tylko przeciwko trzem pozwanym – S. M., D. O. i T. M., ale w stosunku do tych pozwanych Sąd Rejonowy w żadnym zakresie nie oddalił powództwa, a jedynie zasądził od nich część kwoty dochodzonej przez powodów. Powód zatem nie ma możliwości skutecznego zaskarżenia punktu 1 wyroku, gdyż w tym punkcie od pozwanych zasądzono na rzecz powodów kwotę zadośćuczynienia. Sąd Rejonowym natomiast nie orzekł o pozostałym żądaniu powodów w stosunku do tych pozwanych (S. M., D. O. i T. M.), a dotyczącym pozostałej części zadośćuczynienia (12 000 zł) oraz odszkodowania (5 000 zł).

W związku z powyższym apelacja powoda musiała zostać uznana za niedopuszczalną z powodu braku substratu zaskarżenia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2011 r., sygn. akt II PK 34/11, LEX nr 1103014; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 2006 r., sygn. akt I CZ 35/06, LEX nr 584195; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 1964 r., sygn. akt I PR 10/63, OSNC 1965/5/80; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 1997 r., sygn. akt II CKN 15/97, OSNC 1997/6-7/89) i dlatego podlegała odrzuceniu, co spowodowało, że nie mogło dojść do merytorycznego jej rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze w oparciu o art. 373 kpc należało odrzucić złożoną apelację.

Jednocześnie z uwagi na sytuację finansową powoda, który został zwolniony od kosztów sądowych, nierozstrzygnięcie o całości żądania powodów przez Sąd Rejonowy oraz charakter żądania (o zadośćuczynienie i odszkodowanie z uwagi na dokonanie czynu niedozwolonego) w części uwzględnionego Sąd Okręgowy uznał, że zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek umożliwiający nieobciążanie powoda kosztami postępowania odwoławczego i w tym zakresie oparł się na art. 102 kpc.

SSR (del.) Roman Troll SSO Mirella Szpyrka SSO Lucyna Morys – Magiera