

Sygn. akt III Ca 191/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Aleksandra Janas

Sędzia SO Gabriela Sobczyk (spr.)

Sędzia SR (del.) Monika Zielińska

Protokolant Monika Piasecka

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2014 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa G. O.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 31 lipca 2013 r., sygn. akt II C 978/13

uchyla zaskarżony wyrok w punkcie 1 w części uwzględniającej żądanie pozwu oraz w punkcie 2 i przekazuje sprawę w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Monika Zielińska SSO Aleksandra Janas SSO Gabriela Sobczyk

Sygn akt III Ca 191/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 31 lipca 2013r. wydanym w sprawie z powództwa G. O. przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B. Sąd Rejonowy w Gliwicach pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci czwartego punktu sentencji wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach III Wydziału Karnego z dnia 12 grudnia 2011r. w sprawie III K 1113/11 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 26 lipca 2012 r. w części dotyczącej kwoty 2250zł , w pozostałym zaś zakresie powództwo oddalił. Jednocześnie odstąpił od obciążania powoda kosztami procesu.

Uzasadnienie tego orzeczenia nie zostało sporządzone w związku z przeniesieniem sędziego referenta na inne stanowisko sędziowskie poza okręgiem Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Apelację od tego wyroku złożyła pozwana, zaskarżając go w części orzekającej o pozbawieniu wykonalności co do kwoty 2250 zł tytułu wykonawczego opisanego w sentencji oraz co do odstąpienia od obciążania powoda kosztami procesu.

Skarżąca zarzuciła temu wyrokowi naruszenie art. 328§1i 2 kpc oraz art. 329 kpc , 331 kpc polegające na nie sporządzeniu pisemnego uzasadnienia wyroku mimo złożenia przez pozwaną skutecznego wniosku, a tym samym niewskazaniu podstawy faktycznej rozstrzygnięcia o pozbawieniu wykonalności co do kwoty 2250zł i odstąpieniu od obciążania powoda kosztami procesu oraz niewyjaśnienia podstawy prawnej wyroku w tym zakresie. Zarzuciła też niezasadne zastosowanie art.102 kpc mimo, że nie wykazano, aby w sprawie zachodził wypadek szczególnie uzasadniony upoważniający Sąd do zastosowania tego przepisu. Zarzucił też naruszenie art.100 kpc i 101 kpc poprzez ich niezastosowanie, gdy powód uległ w przeważającej części, a ponadto pozwana nie dała powodu dla wystąpienia przeciwko niej z powództwem o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego. Zarzuciła też naruszenie art. 840§1 kpc polegające na pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w części, a to co do kwoty 2250zł. Stawiając te zarzuty skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji z pozostawieniem mu rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja musiała skutkować uchyleniem wyroku Sądu Rejonowego w części zaskarżonej.

W istocie brak sporządzenia uzasadnienia przez Sąd Rejonowy, a co za tym idzie, brak jego doręczenia stronie pozwanej, która wniosek w tym zakresie złożyła spowodował naruszenie przepisów postępowania wskazanych w apelacji, a to art. art. 328§1i 2 kpc oraz art. 329 kpc ., 331 kpc. Brak ten uniemożliwia skarżącej skuteczne ustosunkowanie do argumentacji Sądu, jak legła u podstaw zaskarżonego orzeczenia. Nieuwzględnienie tej okoliczności i podjęcie merytorycznej oceny sprawy w niniejszym postępowaniu przez Sąd Okręgowy doprowadziłoby do pozbawienia pozwanej możliwości obrony jej praw (art. 379 pkt 5 kpc). Jednocześnie brak uzasadnienia uniemożliwia dokonanie pełnej i prawidłowej kontroli instancyjnej zaskarżonego rozstrzygnięcia, skoro Sądowi odwoławczemu nie są znane motywy, jakimi kierował się Sąd Rejonowy przy wydawaniu zaskarżonego wyroku.

Podniesione zarzuty musiały zatem skutkować uznaniem, że w sprawie zaistniały podstawy do uchylenia wyroku w zaskarżonej części.

Z tych powodów na podstawie art. 386§2 i 4 kpc orzeczono jak w sentencji.

SSR(del.) Monika Zielińska SSO Aleksandra Janas SSO Gabriela Sobczyk