

Sygn. akt III Ca 165/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędzia SO Lucyna Morys - Magiera

Sędzia SR (del.) Marcin Rak

Protokolant Aneta Puślecka

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2014 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa Ł. K.

przeciwko A. K.

o alimenty

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 5 listopada 2013 r., sygn. akt III RC 79/13

**oddala apelację.**

SSR (del.) Marcin Rak SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Lucyna Morys - Magiera

**Sygn. akt III Ca 165/14**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 5 listopada 2013r. Sąd Rejonowy w Raciborzu zasądził od pozwanego A. K. na rzecz powoda Ł. K. alimenty w kwocie po 300zł miesięcznie za okres od dnia 10 sierpnia 2012r. do dnia 30 września 2013r. oraz alimenty w kwocie po 1000zł miesięcznie poczynając od dnia 1 października 2013r.

Sąd Rejonowy ustalił, że powód Ł. K. urodzony (...) w W. jest synem pozwanego A. K. i J. K.. Do dnia 30 lipca 2012r. pozwany dobrowolnie i regularnie łożył na utrzymanie powoda kwotę po 700 zł miesięcznie. Powód nie pracuje, nie osiąga dochodów, nie posiada majątku ani oszczędności, od dnia 14 grudnia 2012r. był zarejestrowany jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Do września 2013r. powód studiował w systemie zaocznym. Mieszkał w domu swojej matki i pozostawał na jej utrzymaniu. Na zajęcia dojeżdżał komunikacją międzymiastową i nocował wówczas w O., gdzie za nocleg płacił jednorazowo 40zł. Na uczelnię jeździł na około dwa weekendy w miesiącu. Powód określił ówczesne wydatki związane ze swoim utrzymaniem, opłaceniem studiów, dojazdami na uczelnię - na kwotę około 1700zł miesięcznie. W tym okresie powód nie poszukiwał efektywnie zatrudnienia. Od października 2013r. powód podjął studia stacjonarne, mieszka w O., gdzie wspólnie z trzema innymi osobami wynajmuje mieszkanie. Umowa najmu zawarta została ze wszystkimi najemcami. Ł. K. partycypuje w kosztach utrzymania tego mieszkania, co stanowi kwotę 425 zł miesięcznie. Na wyżywienie powód miesięcznie przeznaczą około 400zł, za telefon płaci 45 zł, na rozrywkę

przeznacza około 50zł, kupuje odzież i kosmetyki. Na zakup podręczników i literatury prawniczej, ksero miesięcznie wydaje około 80zł.

Matka powoda J. K. pracuje w Zespole Szkół (...) w R. na stanowisku bibliotekarza za wynagrodzeniem miesięcznym 2.986,85zł netto. Jest właścicielką domu w G., w którym zamieszkuje wraz z powodem. Posiada również samochód osobowy marki F. (...), którym dojeżdża do pracy, na zakup którego zaciągnęła kredyt, który spłaca w ratach po 450zł miesięcznie. Matka powoda samodzielnie utrzymuje dom, sama pokrywa wszystkie zobowiązania finansowe i łoży na utrzymanie powoda.

Pozwany A. K. pracuje na stanowisku komendanta Policji w Komendzie Powiatowej Policji w N., gdzie w okresie od lipca 2012r. do lipca 2013r. zarabiał miesięcznie 6.521,27zł netto oraz w lipcu 2013r. otrzymał nagrodę w wysokości 1.722zł. Ponadto pozwany otrzymuje co roku 140zł na malowanie oraz kwotę 320 zł tzw. „urlopowe”. W kwietniu 2013r. pozwany otrzymał kwotę 2.122,10zł tytułem ekwiwalentu pieniężnego w zamian za umundurowanie, które nie stanowi dochodu pozwanego. Innych dochodów pozwany nie uzyskuje. Pozwany mieszka z żoną i dwójką małoletnich dzieci synem A. lat 16 i córką M. lat 8. Małżonka pozwanego D. K. pracuje i zarabia około 4.000zł miesięcznie. Pozwany z rodziną mieszkają w domu jednorodzinnym, który wybudował zaciągając na ten cel kredyt walutowy w euro. Kredyt ten spłaca w ratach miesięcznych po 2 200 złotych. Na utrzymanie domu przeznacza miesięcznie około 1000zł.

Sąd Rejonowy uznał żądanie powoda Ł. K. za uzasadnione co do zasady, za okres od 1 października 2013r. i zasądził alimenty w kwocie po 1000 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 października 2013r., oddalając powództwo w pozostałym zakresie. Jako materialnoprawną podstawę żądania powoda wskazał art. 133 § 1 k.r.o. oraz art. 135 § 1 i 2 k.r.o.

Sąd uznał, że okoliczność, iż powód podjął studia dzienne od dnia 1 października 2013r. powoduje, że nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Z uwagi na wiek powoda oraz przy uwzględnieniu zasady równej stopy życiowej z pozwanym usprawiedliwione potrzeby powoda stanowią kwotę około 1300zł miesięcznie, na co składa się czynsz – około 450zł miesięcznie, wyżywienie 400- 500zł miesięcznie, ubrania, środki higieniczne około 150zł miesięcznie, zakup pomocy naukowych – 50zł, dojazdy oraz wydatki na lekarstwa, leczenie około 150zł miesięcznie. Z powyższych wydatków pozwany winien pokryć kwotę 1000zł, a pozostałe wydatki może pokryć matka powoda. Sąd Rejonowy wskazał, że kwota 1000zł leży w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego albowiem ponosząc wydatki związane z utrzymaniem domu – kredyt, opłaty, co stanowi kwotę ponad 3000zł, to nadal na utrzymanie siebie i rodziny pozostaje mu kwota co najmniej 4000zł.

Sąd I instancji stwierdził, iż brak było podstaw do zasądzenia alimentów na rzecz powoda za okres sprzed podjęcia przez niego studiów stacjonarnych, ponieważ powód studiując zaocznie miał możliwości podjęcia pracy. Pozwany uznał żądanie pozwu za ten okres do kwoty 300zł i w tym zakresie zasądził alimenty w kwocie uznanej.

Apelację od wyroku w części alimentów zasądzonych w kwocie po 300zł za okres od 10 sierpnia 2012r. do 30 września 2013r. wniósł pozwany, zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że pozwany na rozprawie w dniu 6 września 2013r. uznał żądanie pozwu w takiej wysokości, podczas gdy z kontekstu bo świadczenia wynikało, że kwotę 300zł proponuje powodowi wyłącznie od października 2013r. i w sytuacji gdy wykaże kontynuację studiów, obrazę art. 133 § 3 k.r.o. przez niewłaściwe zastosowanie, gdyż powód w tym okresie nie dokonał starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się oraz nienależyte i sprzeczne uzasadnienie z treścią zebranego w sprawie materiału przez przyjęcie, że pozwany oświadczył, iż wnosi o oddalenie powództwa ponad kwotę 300zł. Pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez oddalenie powództwa za okres od sierpnia 2012r. do września 2013r.

Powód wniósł o oddalenie apelacji.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie

Wyrok Sądu pierwszej instancji oparty został na prawidłowo poczynionych ustaleniach faktycznych, które Sąd Odwoławczy podziela i uznaje za własne. Ponadto Sąd Rejonowy właściwie zastosował obowiązujące przepisy prawa.

W pierwszym rzędzie wskazać należy, iż nie zasługiwał na uwzględnienie podniesiony przez stronę skarżącą zarzut błędnej oceny złożonego przez pozwanego oświadczenia na rozprawie w dniu 6 września 2013r. Z protokołu rozprawy wynika mianowicie, że „co do pozwu pierwotnego pozwany wnosi o oddalenie alimentów ponad kwotę 300zł miesięcznie, w całości wnosi o oddalenie rozszerzonego żądania pozwu. Proponuje zawarcie ugody na kwotę uznaną, która obejmowałaby partycypowanie pozwanego w kosztach miesięcznego czesnego ponoszonego przez powoda na jednym podstawowym kierunku studiów na studiach prawniczych, nie uznaje kosztów związanych z kolejnym kierunkiem studiów”. Absolutnie nie wynika z tego oświadczenia, że uznanie dotyczy tylko okresu od października 2013r., gdyż odnosi się do żądania zgłoszonego w pozwie dotyczącego okresu alimentów począwszy od 10 sierpnia 2012r., także z oświadczenia dotyczącego propozycji zawarcia ugody nie można wnioskować, iż dotyczy ona tylko alimentów przyszłych. Z tej też przyczyny Sąd Okręgowy uznał za prawidłową ocenę tego oświadczenia dokonana przez Sąd Rejonowy. Jedynie na marginesie Sąd odwoławczy chce zauważyć, iż w spornym okresie powód był studentem studiów prawniczych zaocznych. Nawet gdyby uznać, tak jak przyjął Sąd I instancji, iż podczas takich studiów powód winien czynić starania o podjęcie pracy i swoje utrzymanie, to z całą pewnością nie byłby w stanie pogodzić pracy na cały etat z zajęciami na uczelni i przygotowaniem się do zajęć. Stąd nawet gdyby pozwany nie uznał żądania w tym zakresie i tak należałoby uznać żądanie alimentów za ten okres w kwocie po co najmniej 300zł miesięcznie za w pełni uzasadnione.

***Sąd Okręgowy, biorąc powyższe pod uwagę uznał, iż podniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie i w oparciu o art. 385 k.p.c. orzekł jak w sentencji.***

SSR (del.) Marcin Rak SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Lucyna Morys - Magiera