

Sygn. akt III Ca 67/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk

Sędzia SO Gabriela Sobczyk (spr.)

SO Andrzej Dyrda

Protokolant Dominika Tarasiewicz

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2014 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko J. M.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności i zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 25 października 2013 r., sygn. akt I C 801/13

1 prostuje oznaczenie przedmiotu sprawy w zaskarżonym wyroku jako sprawy o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności i zapłatę

2 zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 2 w ten sposób, że:

a zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 29 (dwadzieścia dziewięć) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 13 sierpnia 2013 roku;

b w pozostałej części powództwo oddala;

1 oddala apelację w pozostałej części.

SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Ca 67/14

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna w W. wniósł o pozbawienie w całości wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 29 grudnia 2011r., sygn. akt I C 580/11, zasadzającego od (...) S.A. na rzecz J. M. kwotę 16.525,45zł tytułem należności głównej wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18 stycznia 2010r. do dnia zapłaty oraz kwotę 3.244zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Wniósł również o pozbawianie w całości wykonalności wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 20 marca 2013r., sygn. akt III Ca 680/12, zasadzającego od (...) S.A. na rzecz J. M. kwotę 1.200zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Dodatkowo wniósł o zasądzenie od pozwanego J. M. na jego rzecz kwoty 30.972,86zł tytułem zwrotu nienależnie wyegzekwowanej na jego rzecz kwoty na skutek wniesienia wniosku o

egzekucję po realizacji zapłaty należności wynikających z w/w orzeczeń przez (...) S.A., co wygenerowało dodatkowe koszty składające się na w/w kwotę, jak również zwiększyło wartość wyegzekwowanych odsetek ustawowych, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 7 maja 2013r. (data przelewu na skutek zajęcia rachunku bankowego (...)) do dnia zapłaty. Wniósł także o zasądzenie kosztów procesu.

Uzasadniając swoje stanowisko wskazał, że tytuły wykonawcze, o których mowa 9 kwietnia 2013r. zostały zaopatrzone przez Sąd Okręgowy w Gliwicach w sprawie III Ca 680/12 w klauzulę wykonalności. Tymczasem 4 kwietnia 2013r. (data uznania na rachunku wierzyciela) powód dokonał przelewu całości należności wynikających z tych tytułów egzekucyjnych wraz z należnymi odsetkami za opóźnienie w zapłacie, przelewem bankowym na wskazany przez pełnomocnika pozwanego numer rachunku bankowego w łącznej kwocie 27.808,72zł, jednocześnie informując o tym pozwanego pismem z dnia 25 marca 2013r. Pomimo, że należność została dobrowolnie przez powoda wpłacona pozwany wszczął przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne, co skutkowało zwiększeniem kosztów postępowania i należnych odsetek, do łącznej kwoty 30.972,86zł, która to na skutek zajęcia rachunku bankowego powoda została wyegzekwowana od wierzyciela na rzecz pozwanego w dniu 7 maja 2013r. i pozwany został bezpodstawnie wzbogacony o w/w kwotę za szkodą dla powoda. Postępowanie egzekucyjne było wszczęte już po dacie uregulowania należności, a zatem przez cały czas trwania było bezprzedmiotowe.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości, zaprzeczył, by na jego rzecz w postępowaniu egzekucyjnym została wypłacona jakakolwiek kwota. Przyznał, że pozwany 20 marca 2013r. złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wyrokom o których mówił powód, w tym samym dniu zwrócił się do powoda o zapłatę dochodzonego świadczenia. Jednak z uwagi na brak informacji ze strony powoda złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w trakcie którego uzyskał informację o dokonaniu wpłaty po przedłożeniu przez powoda dowodu wpłaty i następnie ograniczył kwotę egzekwowaną.

Pismem z dnia 11 października 2013r. powód częściowo cofnął pozew, wnosząc ostatecznie o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 313,84zł tytułem zwrotu nienależnie wyegzekwowanej sumy w postępowaniu egzekucyjnym, na skutek zupełnie bezzasadnego wniesienia przez pozwanego wniosku o egzekucję należności wynikających z wyroków szczegółowo wskazanych wyżej - po dobrowolnej realizacji zapłaty przez (...) S.A. w W., co wygenerowało koszty składające się na w/w kwotę, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 7 maja 2013r, czyli daty zwrotu kwoty 30.972,86zł przez komornika do dnia zapłaty. Wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, a w pozostałym zakresie cofnął powództwo i z ostrożności procesowej na podstawie art.102 kpc wniósł o nieobciążanie powoda kosztami postępowania. Komornik Sądowy - M. D. 9 maja 2013r. ustalił koszty postępowania egzekucyjnego wobec jego zakończenia. Postanowienie to zostało doręczone powodowi w dniu 20 maja 2013r., a więc do tego momentu nie posiadał on wiedzy na temat prowadzanego postępowania i dlatego podjął merytoryczną obronę przed niesłusznie wszczętą egzekucją - wobec zapłaty w całości należności przez dłużnika obecnie powoda. Powód podniósł, że wniósł powództwo przeciwegzekucyjne 4 dni przed otrzymaniem od Komornika postanowień dotyczących zakończenia postępowania egzekucyjnego (nadał pozew 16 maja 2013r. na poczcie), a skoro postępowanie egzekucyjne zostało już zakończone wobec cofnięcia wniosku egzekucyjnego, to w jego ocenie powództwo przeciwegzekucyjne zostało przez powoda cofnięte, przy czym na dzień jego wytoczenia było ono w pełni zasadne.

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 25 października 2013r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim umarzył postępowanie w części dotyczącej pozbawienia wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 29 grudnia 2011r. sygn. akt I C 580/11; wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 20 marca 2013r. sygn. akt III Ca 680/12, a także w części dotyczącej żądanej kwoty 30.479,12 zł, a w pozostałej części oddalił powództwo;

Ponadto zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 2.417zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Rejonowy ustalił, że wyrokiem z dnia 29 grudnia 2011r. Sąd Rejonowy w Zabrze, sygn. akt I C 580/11, zasądził od (...) S.A. na rzecz J. M. kwotę 16.525,45zł tytułem należności głównej wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18 stycznia 2010r. do dnia zapłaty oraz kwotę 3.244zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Z kolei Sądu Okręgowego w Gliwicach wyrokiem z dnia 20 marca 2013r., sygn. akt III Ca 680/12, zasądził od (...) S.A. na rzecz J. M. kwotę 1.200zł tytułem

zwrotu kosztów procesu. Klauzula wykonalności w/w wyrokom została nadana przez Sąd Okręgowy w Gliwicach w sprawie III Ca 680/12 w dniu 9 kwietnia 2013r.

Wnioskiem egzekucyjnym z dnia 17 kwietnia 2013r. pozwany wystąpił do Komornika Sądowego - M. D. o egzekucję świadczeń stwierdzonych w/w tytułami.

Pismem z dnia 25 marca 2013r. powód informował pozwanego o kwocie przyznanego na jego rzecz odszkodowania z jednoczesną informacją, że kwota 27.808,72zł zostanie przekazana na rachunek bankowy pozwanego. Przelew z należną kwotą został wysłany 2 kwietnia 2013r.

Pełnomocnik powoda wnioskiem z dnia 20 marca 2013r. wystąpił o nadanie klauzuli wykonalności w/w tytułom wykonawczym. Jednocześnie wezwał pełnomocnika powoda do przekazania zasądzonych wyrokami sądów należności odpowiednio z tytułu kosztów na rachunek pełnomocnika, zaś z tytułu należności głównej wraz z ustawowymi odsetkami na rachunek powoda.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2013r. pozwany cofnął w części wnioski o przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego, wskazując, że powód wpłacił na jego rzecz kwotę 27.808,72zł w dniu 3 kwietnia 2013r.

Postanowieniem z dnia 7 maja 2013r. Komornik na skutek wniosku wierzyciela ograniczył postępowanie egzekucyjne o kwotę 27.808,80zł (kwota została wpłacona bezpośrednio do rąk wierzyciela). Ograniczył dokonane zajęcia o w/w kwotę, ustalając stan zadłużenia na dzień wydania postanowienia na następujące kwoty o zł tytułem należności głównej, 52,90zł tytułem odsetek wyliczonych na dzień 7 maja 2013r. w dalszej wysokości o zł za każdy następny dzień, 29zł tytułem kosztów sądowych, koszty egzekucji w kwocie 154,04zł, koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym 15zł, koszty korespondencji 5,70zł oraz 1zł koszt przelewu od każdego potrącenia.

Koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym komornik ustalił na kwotę 15zł i obciążył nimi dłużnika.

Postanowieniem z dnia 9 maja 2013r. postępowanie egzekucyjne wobec zapłaty całości zadłużenia zostało umorzone, a koszty postępowania egzekucyjnego ustalone na łączną kwotę 196,94zł (w tym 154,04zł opłaty stosunkowe) oraz 42,90zł (wydatki gotówkowe) i zostały w całości pokryte przez dłużnika. Koszty zastępstwa prawnego w kwocie 15zł przyznane i przekazane zostały wierzycielowi.

Sąd Rejonowy ustalił, że na dzień 3 kwietnia 2013r. odsetki ustawowe od należnej kwoty 16.525,45zł wynosiły 6.898,13zł. Powód 2 kwietnia 2013r. wypłacił pozwanemu należną kwotę, ale wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi **na dzień 24 marca 2013r.** (co dało łącznie 6,839,27zł).

Sąd Rejonowy wskazał, że tym samym wszczęcie postępowania egzekucyjnego było zasadne. Nawet w sytuacji ograniczenia egzekucji o wpłaconą przez powoda kwotę: 27.808,80zł, zasadnym było prowadzenie postępowania egzekucyjnego w zakresie brakujących odsetek.

Łącznie w postępowaniu egzekucyjnym wyegzekwowano od pozwanego kwotę 30.972,86zł, przy czym kwota 30.679,02zł została mu zwrócona –przelewem Komornika z dnia 9 maja 2013r.

W tym stanie faktycznym w związku z tym, że powód cofnął powództwo w zakresie powództwa przeciwegzekucyjnego, Sąd Rejonowy uznając cofnięcie pozwu w tym zakresie za dopuszczalne w świetle art.203§4kpc na podstawie art.355kpc sprawę umorzył bez wdawania się w merytoryczne rozważania dotyczące tego powództwa.

W ocenie Sądu Rejonowego żądanie powoda z zakresu roszczeń z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia również nie znalazło odzwierciedlenia w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Sąd Rejonowy wskazał, że jak wynika z treści dokumentów złożonych do sprawy – powód dokonując przelewu na rzecz pozwanego – przelał należną kwotę, ale z ustawowymi odsetkami nie na dzień jego dokonania, ale na dzień poprzedzający dzień wystawienia pisma informującego pozwanego o wpłacie (na dzień 24 marca 2013r.). Rzeczywiście mimo dokonanej wpłaty pozwany wszczął postępowanie egzekucyjne dotyczące całej zaległości, a po powzięciu informacji o dokonanej przez stronę

powodowa wpłacie – wystąpił do Komornika z wnioskiem o ograniczenie egzekucji o wpłaconą kwotę. Komornik ograniczył egzekucję, jednak dokonał potrącenia dalszej należnej kwoty z tytułu zaległych odsetek, a także kosztów egzekucyjnych które obciążły dłużnika. Komornik skutecznie wyegzekwował należną od dłużnika (powoda), ale po powzięciu informacji o dokonanej wpłacie – wyegzekwowana kwota została przez Komornika zwrócona (w wysokości 30.679,02zł – k. 28). Wyegzekwowano łącznie 30.972,86zł. Powyższa kwota nigdy nie została pozwanemu przekazana, a więc nie można mówić o jego bezpodstawnym wzbogaceniu.

Powstała różnica w ocenie Sądu Rejonowego nie może być traktowana jako bezpodstawne wzbogacenie pozwanego. Powód pomija fakt, że powstała różnica to tak naprawdę koszty postępowania egzekucyjnego, które jak wynika z postanowień komornika w całości obciążły dłużnika (powoda). Nie sposób zatem mówić o jakimkolwiek bezpodstawnym wzbogaceniu pozwanego kosztem powoda. Postępowanie egzekucyjne było wszczęte prawidłowo. Wprawdzie przed jego wszczęciem powód spełnił część należnego na rzecz pozwanego świadczenia, jednak nie spełnił go w całości w zakresie odsetek, a więc w tym zakresie wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego był w pełni zasadny, a kosztami jego prowadzenia zostały obciążone strony – zgodnie z postanowieniami Komornika.

W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, że skoro pozwany nie wzbogacił się względem pozwanego bezpodstawnie, to na podstawie art.405kc należało powództwo w tym zakresie oddalić.

O kosztach Sąd Rejonowy orzekł na zasadzie art.98§1kpc, uznając, że stroną przegrywającą proces jest powód. Cofającego pozew uznać należało za przegrywającego proces. W momencie wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego (16 maja 2013r.) kwota objęta tytułami, których wykonalności chciał pozbawić powód - została już zwrócona powodowi (9 maja 2013r.) i brak było prawnej podstawy jego żądań. Tym samym to powoda Sąd Rejonowy uznał za przegrywającego proces w zakresie umorzonych postępowania.

W pozostałym zakresie wobec oddalenia powództwa z zakresu bezpodstawnego wzbogacenia, w ocenie Sądu Rejonowego również powoda należy traktować jako stronę przegrywającą proces.

Apelację od tego rozstrzygnięcia wniósł powód, zaskarżając go w części, a to co do oddalenia powództwa i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania.

Zarzucił mu naruszenie prawa procesowego, a to art. 98 kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na uznaniu że powód, wobec częściowego cofnięcia pozwu jest stroną przegrywającą spór w niniejszej sprawie w sytuacji, gdy powód zasadnie wytoczył powództwo wobec braku informacji o cofnięciu wniosku egzekucyjnego przez pozwanego i zakończeniu postępowania egzekucyjnego. Ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego zarzutu zarzucił naruszenie art. 102 kpc przez jego niezastosowanie skutkujące zasądzeniem od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu podczas, gdy sprzecznym z zasadami słuszności jest żądanie zapłaty kosztów procesu zgłoszonych przez pozwanego, który swoim niewłaściwym postępowaniem wywołał proces i jego koszty, zatem zaistniały zdaniem skarżącego szczególne okoliczności o których mowa w art. 102 kpc.

Zarzucił też naruszenie art.233§1kpc poprzez błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzekania, polegający na uznaniu, że z materiału dowodowego wynika, że pozwany dopiero po powzięciu od Komornika informacji o dokonanej wpłacie zasadnie ograniczył egzekucję, podczas gdy wobec dokonania przez powoda wpłaty na rachunek bankowy pozwanego i wcześniejszym pisemnym poinformowaniem pozwanego o tym miał on świadomość, że zapłata została dokonana już przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego. Zarzucił też błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia i mający wpływ na jego treść polegający na przyjęciu, że powód cofnął w całości powództwo przeciwegzekucyjne, podczas gdy cofnął je jedynie ponad kwotę 313,84 zł, skutkujący brakiem merytorycznego rozważenia powództwa w tym zakresie oraz jego bezzasadnym oddaleniem w części zaskarżonej, co wpłynęło na orzeczenie o kosztach procesu. Zarzucił też błędną ocenę ustaleń faktycznych, a to faktu, że rzeczywiście mimo dokonanej wpłaty i wiedzy o niej przed złożeniem wniosku egzekucyjnego pozwany wszczął postępowanie egzekucyjne dotyczące całej zaległości skutkującą sprzecznością orzeczenia w zaskarżonej części w w/ w prawidłowym ustaleniem faktycznym.

Powód zarzucił ponadto naruszenie prawa materialnego, a to art. 840§1pkt 2 kpc przez jego niewłaściwą interpretację polegającą na uznaniu, że wobec zwrotu na rzecz powód wyegzekwowanej w postępowaniu egzekucyjnym kwoty odpadła podstawa do żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, podczas gdy dopiero powzięcie przez powoda informacji o cofnięciu wniosku egzekucyjnego i zakończeniu egzekucji spowodowało, że ochrona powoda w postaci wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego nie była konieczna. Zarzucił ponadto naruszenie art. 405kc przez jego błędną wykładnię, skutkującą uznaniem, że wobec braku przekazania w postępowaniu egzekucyjnym pozwanemu wyegzekwowanych kwot nie sposób mówić o jego bezpodstawnym wzbogaceniu podczas gdy do bezpodstawnego wzbogacenia dochodzi również w sytuacji uniknięcia przez bezpodstawnie wzbogaconego pomniejszenia własnego majątku na skutek obciążenia powoda wszelkimi kosztami postępowania egzekucyjnego i obecnie procesowego.

Stawiając te zarzuty pozwany wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez zasądzenie na rzecz powoda od pozwanego kwoty 313,84zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 7 maja 2013 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje według norm przepisanych. Ewentualnie, w razie uznania, że powód wobec cofnięcia pozwu jest stroną przegrywającą sprawę w tym zakresie, wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez zasądzenie na rzecz powoda od pozwanego kwoty 313,84zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 7 maja 2013 roku do dnia zapłaty i odstąpienie od obciążania powoda kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego co do postępowania przed Sądem I instancji oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, że w niniejszej sprawie dochodził zasadnie swych praw przed niezasadnie wszczętym postępowaniem egzekucyjnym, gdyż przed wszczęciem postępowania nie wiedział o ograniczeniu egzekucji przez pozwanego. Wskazał, że powództwo przeciwegzekucyjne co najmniej do kwoty 27 808zł była zasadne, a do procesu doprowadziło oczywiście niewłaściwe postępowanie pozwanego.

Wskazał też, że jego żądanie zapłaty ma uzasadnienie w obciążeniu powoda w całości kosztami postępowania bezpodstawnie wszczętej egzekucji, którymi winien zostać obciążony pozwany wobec niecelowego wszczęcia egzekucji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jedynie w niewielkiej części zasługiwała na uwzględnienie.

Dokonane przez Sąd Rejonowy ustalenia faktyczne są prawidłowe. Ustalenia te co do zasady Sąd Okręgowy podziela i czyni własnymi, z modyfikacją wynikającą z poniższych wywodów.

Przeliczenie matematyczne wypłaconej pozwanemu przez powoda dobrowolnie kwoty wskazuje, że obok należności głównej oraz odsetek do 24 marca 2013r. obejmowała ona również zasądzone w tytułach wykonawczych koszty procesu za obie instancje.

Zgodnie z tym zresztą pozwany ograniczył egzekucję do odsetek w kwocie 52,90zł.

Tymczasem jak wynika z ustaleń faktycznych w ramach wyegzekwowanej od powoda kwoty były: koszty zastępstwa pełnomocnika pozwanego w postępowaniu egzekucyjnym(15 zł), koszty postępowania egzekucyjnego (196,84 zł), wyegzekwowane odsetki (52,90 zł) oraz kwota 29 zł oznaczona jako „koszty sądowe”. Wskazana kwota 29 zł nie znajduje oparcia w treści tytułu wykonawczego, który jak już wskazano- został przez powoda wykonany dobrowolnie poza kwotą 52,90zł odsetek. Pobranie przez komornika na rzecz wierzyciela tej kwoty 29 zł nie znajduje też oparcia w treści klauzuli wykonalności, bowiem w postępowaniu klauzulowym nie zasądzone od powoda (wówczas pozwanego) na rzecz pozwanego (wówczas powoda) żadnych kosztów.

Wskazana kwota 29 zł została zatem niezasadnie wyegzekwowana i wypłacona pełnomocnikowi J. M., co wynika z treści akt egzekucyjnych. Tym samym we wskazanym zakresie pozwany został bezpodstawnie wzbogacony kosztem

powoda. W tym też zakresie żądanie zapłaty zgłoszone w pozwie i żądanie zmiany wyroku zawarte w apelacji było uzasadnione.

Podkreślić należy, że brak było podstaw do pobrania w/w kwoty od powoda jako kosztów, bowiem nie wynikały one ani z tytułu wykonawczego ani z postanowienia komornika decydującego o przyznaniu kosztów pełnomocnikowi wierzyciela. Nadmienić należy, że informacja o pobraniu opłaty kancelaryjnej zawarta na tytule wykonawczym nie stanowi o zasądzeniu tej kwoty od dłużnika, zatem nie mogła być uznana za podstawę wyegzekwowania tej kwoty.

W tych okolicznościach zaistniały podstawy do częściowej zmiany zaskarżonego wyroku w punkcie 2. Na podstawie art. 386§1kpc. jednocześnie o odsetkach o w.w. kwoty orzeczono na podstawie art. 481§1kc w zw. z art.455 kc, zasądzając je od dnia następnego od doręczenia odpisu pozwu (k. 20a), uznając datę jego doręczenia za dzień wezwania pozwanego do zapłaty.

Dalej idąca apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie. Niezasadnie powód podnosi, że doszło do wzbogacenia pozwanego kosztem powoda z tytułu kosztów postępowania egzekucyjnego, jakie powinien ponieść pozwany, a nie powód. Podstawą do pobrania od powoda kosztów postępowania egzekucyjnego było bowiem postanowienie komornika, które wobec niezaskarżenia go przez wierzyciela i dłużnika uprawomocniło się. Skoro powód nie kwestionował tego postanowienia w przepisany trybie w ramach postępowania egzekucyjnego, bezskutecznie powołuje się w obecnym postępowaniu na niezasadne obciążenie go kosztami postępowania egzekucyjnego. Jedynie na marginesie podnieść należy, że koszty egzekucyjne naliczone zostały od wartości ograniczonego żądania, zatem nie można zgodzić się z powodem, że ponieść je powinien w sprawie egzekucyjnej wierzyciel. Nie budzi bowiem wątpliwości Sądu Okręgowego, że odnośnie odsetek powód nie wypłacił pozwanemu dobrowolnie pełnej kwoty z tego tytułu. Pomiędzy wyliczeniem należności odsetkowej na 24 marca 2013r. w piśmie kierowanym do pozwanego z 25 marca 2013r. a wypłatą pozwanemu należności w dniu 4 kwietnia 2013r. (przyznaną przez powoda datą w jakiej kwota należności dotarła do pozwanego) minął okres w którym powód nadal pozostawał w opóźnieniu, co skutkowało powstaniem dalszych odsetek, nieobjętych dobrowolną zapłatą.

Sąd Okręgowy w tych okolicznościach w pełni podziela wniosek Sądu Rejonowego o zasadności prowadzenia postępowania egzekucyjnego w ostatecznie ograniczonym przez wierzyciela zakresie.

Odniesienie się do argumentów powoda dotyczących zasadności wystąpienia przez niego z n pozwem w niniejszej sprawie powoduje konieczność uzupełnienia ustaleń faktycznych Sądu Rejonowego o ustalenie, że w sprawie egzekucyjnej powodowi już w dniu 13 maja 2013r. doręczone zostało postanowienie komornika z 7 maja 2013r. o ograniczeniu postępowania egzekucyjnego o kwotę 27808 zł (k. 22a akt egzekucyjnych Km 2006/13). Nadto ze stanowiska powoda zawartego w jego piśmie z dnia 14 października 2013r. wynika, że kwota 30 679,02 zł została powodowi przez komornika zwrócona w dniu 9 maja 2013r. (k. 28-29).

Zatem w dacie 14 maja 2013r., jak widnieje na pozwie powód posiadał informacje odnośnie tych zdarzeń. Niezasadne jest w tych okolicznościach twierdzenie, że w dacie wniesienia pozwu jego żądanie było w pełni uzasadnione. Skoro pozwany ograniczył egzekucję w związku z dokonaną dobrowolną wpłatą przed dniem wytoczenia niniejszego pozwu i powód uzyskał o tym informację, a wyegzekwowana przez komornika kwota 30 679,02 zł została powodowi zwrócona, nie zachodziła powoływana przez powoda konieczność obrony jego praw powoda w drodze powództwa w zakresie objętym pozwem.

Nie ma tym samym podstaw by uznać powoda jako wygrywającego niniejszą sprawę.

W ocenie Sądu Okręgowego nie zaistniały nadto okoliczności uzasadniające zastosowanie art.102 kpc w niniejszej sprawie. Powód jest bowiem profesjonalistą w obrocie gospodarczym, posiada doświadczenie w tym zakresie. Pozwany zaś jest osobą fizyczną, która w związku z wszczęciem niniejszego postępowania po zaistnieniu wyżej opisanych zdarzeń (w tym po ograniczeniu egzekucji) zmuszony był podjąć obronę, z czym łączyło się dla niego prawo do skorzystania z pomocy fachowego pełnomocnika.

Również zmiana zaskarżonego wyroku w postępowaniu odwoławczym nie stanowi podstawy do dokonania zmiany w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach procesu. Zakres bowiem dokonanej zmiany pozwala uznać, że pozwany przegrał sprawę jedynie w nieznacznym zakresie i zastosować w związku tym art. 100 kpc.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów apelacji podnieść należy, że niezrozumiałą jest zarzut naruszenia art. 840§1pkt 2 kpc wraz z zarzutem dotyczącym niezasadnego przyjęcia, że powód cofnął w całości powództwo przeciwegzekucyjne, podczas gdy cofnął je jedynie ponad kwotę 313,84 zł. Po pierwsze, analiza pisma powoda z 10 października 2013r. nie daje podstaw do wniosku, że cofnięcie pozwu nie dotyczyło żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, powód w sposób wyraźny na stronie 2 tego pisma pisze, że „ochrona praw powódki poprzez powództwo opozycyjne nie jest już konieczna” i „zasadnym jest wniosek o cofnięcie żądania pozbawienia w/w tytułów wykonalności”. Nade wszystko jednak zarzuty apelacji w tej części nie zasługują na uwzględnienie, albowiem powód nie ma racji zarzucając, że doszło niezasadnie do oddalenia powództwa w tej części. Nie budzi wątpliwości bowiem, że Sąd Rejonowy postępowanie w przedmiocie zgłoszonego żądania pozbawienia tytułów wykonawczych wykonalności umorzył, a nie oddalił. Powód przy tym nie zaskarżył wyroku w punkcie 1 (dotyczącym częściowego umorzenia postępowania).

W tych okolicznościach apelacja została uwzględniona jedynie w niewielkiej części – na podstawie art. 386§1kpc. w pozostałej części jako niezasadną Sąd Okręgowy zaś ją oddalił na podstawie art. 385kpc, jednocześnie zawierając w tym rozstrzygnięciu oddalenie wniosku powoda o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, a to na podstawie art. 100 kpc w zw. z art. 391§1 kpc. pozwany bowiem w postępowaniu odwoławczym uległ jedynie w nieznaczonej części. Tym samym istniały podstawy do obciążenia powoda w całości kosztami postępowania odwoławczego.

SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Gabriela Sobczyk