

Sygn. akt III Ca 30/14

POSTANOWIENIE

Dnia 21 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa Gminy P.

przeciwko M. B., U. B., J. S., Z. B., J. B. (1), K. G., K. H. (1), A. N., A. W., J. S., G. K., R. K., E. N., M. R., R. R., K. H. (2), A. B., J. B. (2), P. B.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 10 października 2013 r., sygn. akt I C 50/08

postanawia:

1. umorzyć postępowanie apelacyjne,
2. oddalić wniosek pozwanych o zasądzenie od powódki kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym,
3. zwrócić powódce połowę opłaty od apelacji w wysokości 278 zł (dwieście siedemdziesiąt osiem złotych).

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Ca 30/14

UZASADNIENIE

Powódka złożyła apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 10 października 2013 r. wydanego w sprawie o sygn. akt I C 50/08 w sprawie o uzgodnienie treści księgi wieczystej żądając jego zmiany poprzez wykreślenie z działu II księgi wieczystej KW (...) wpisów dotyczących współwłasności G. K., P. B. i A. W.. Apelację złożyła 29 listopada 2013 r. uiszczając opłatę w wysokości 555 zł, a wcześniej dnia 24 października 2013 r. złożyła wniosek o uzupełnienie wyroku w tym samym zakresie.

W odpowiedzi na apelację pozwani wniesli o jej oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania.

Rozprawa apelacyjna wyznaczona na 14 maja 2014 r. nie została przeprowadzona, gdyż akta zwrócono Sądowi Rejonowemu w Gliwicach celem rozpoznania wniosku o uzupełnienie wyroku.

Dnia 26 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach wydał wyrok uzupełniający uwzględniający w całości żądanie powódki wystosowane we wniosku z dnia 24 października 2013 r. Wyrok ten uprawomocnił się 18 lipca 2014 r.

Termin rozprawy apelacyjnej został wyznaczony na 5 listopada 2014 r.

Dnia 3 października 2014 r. powódka wycofała apelację wnosząc o nieobciążanie jej kosztami postępowania apelacyjnego oraz o zwrot połowy opłaty od apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 391 § 2 kpc w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. Z kolei art. 203 § 2 kpc stanowi, że po cofnięciu pozwu powód zwraca pozwanemu koszty na jego żądanie.

Apelacja powódki została cofnięta, natomiast przyczyną jej cofnięcia było uwzględnienie jej wniosku o uzupełnienie wyroku Sądu Rejonowego. Zarówno we wniosku o uzupełnienie wyroku, jak i w apelacji powódka żądała tego samego. Wyrok uzupełniający uprawomocnił się, gdyż nie był skarżony przez pozwanych. Dlatego też należy przyjąć, iż powódka pomimo cofnięcia apelacji jest stroną wygrywającą, albowiem orzeczono zgodnie z jej żądaniem i dlatego nie może jej obciążać obowiązek zwrotu kosztów postępowania pozwanym (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 2012 r., sygn. akt V Cz 109/11, Lex 1147814). Jednocześnie wniosek o zasądzenie kosztów od powódki na rzecz pozwanych został złożony w odpowiedzi na apelację i musi być rozpoznany oraz potraktowany jako żądanie zwrotu kosztów także po cofnięciu apelacji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 lipca 2012 r., sygn. II Cz 73/12, Lex 1228792).

Zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025) Sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczonej opłaty od pisma cofniętego przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana.

W rozpoznawanej sprawie apelację cofnięto przed przeprowadzeniem rozprawy apelacyjnej wyznaczonej na 5 listopada 2014 r., a żadna z wyznaczonych rozpraw apelacyjnych nie została przeprowadzona.

Mając powyższe na uwadze w oparciu:

- a) o art. 391 § 2 kpc orzeczono jak w pkt. 1 sentencji,
- b) o art. 98 § 1 i 3 kpc w związku z art. 99 kpc orzeczono jak w pkt. 2 sentencji, gdyż to pozwani faktycznie są stroną przegrywającą
- c) o art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych orzeczono jak w pkt. 3 sentencji.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Gabriela Sobczyk