

Sygn. akt III Ca 1914/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędzia SO Barbara Braziewicz

Protokolant Wioletta Matysiok

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2014 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o odszkodowanie

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 30 lipca 2013 r., sygn. akt II C 943/12

**1. oddala apelację;**

**2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) złotych z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.**

SSO Barbara Braziewicz SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Ca 1914/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 30 lipca 2013r. Sąd Rejonowy w Rybniku zasądził od pozwanego (...) S.A w W. kwoty 1 242,42zł z ustawowymi odsetkami od dnia 2 września 2009r. na rzecz powoda K. K., oddalił powództwo w części i orzekł o kosztach procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, że w dniu 29 lipca 2009r. w R. przy ul. (...), na parkingu przy hurtowni (...), J. G. będący właścicielem samochodu marki F. (...) nr rejestracyjny (...), wykonując manewr cofania uderzył w (...) o numerze rejestracyjnym (...). Właściciel samochodu F. (...) - J. G. posiadał polisę odpowiedzialności cywilnej w (...) S.A w W.. Dnia 6 sierpnia 2009r. została zawarta umowa cesji wierzytelności pomiędzy B. C. i A. C. a K. K. obejmująca wierzytelność wobec (...) S.A w W. wynikającą z prawa do odszkodowania z tytułu uszkodzenia pojazdu w dniu 29 lipca 2009r.-samochodu F. (...) nr rej. (...). Na skutek zgłoszenia szkody w pojeździe F. (...) pozwany (...) S.A w W. wypłacił powodowi K. K. odszkodowanie w łącznej kwocie 1.934,90zł. Wysokość odszkodowania została ustalona przez pozwanego na kwotę 1.934,90zł, a w kalkulacji zastosowano urealnienie na części zamienne F. w wysokości 35%. Na skutek zdarzenia w samochodzie marki F. (...) nr rej (...) uległy uszkodzeniu następujące elementy: zderzak przedni,

reflektor lewy, kierunkowskaz przedni prawy, błotnik przedni lewy, nadkole ochronne przednie lewe. Elementy te zakwalifikowane zostały do wymiany. Koszt wykonania naprawy pojazdu po szkodzie, wyliczony w systemie A. przez niezależnego biegłego, przy przyjęciu stawki 75zł za roboczogodzinę został określony na kwotę 3.177,32zł brutto. W tej wartości biegły uwzględnił wartość części oryginalnych jako użytych do naprawy samochodu. Sąd Rejonowy na mocy art. 822 § 2, art. 363, art. 817 § 1 i 2 k.c. uwzględnił powództwo w zasadniczej części. Wskazał m.in., że odszkodowanie ma odpowiadać kosztom przywrócenia pojazdowi jego wartości sprzed wypadku. Wysokość odszkodowania powinna ściśle odpowiadać rozmiarom wyrządzonej szkody; odszkodowanie zatem nie może być wyższe lub niższe od szkody poniesionej przez poszkodowanego. Przy takim założeniu brak jest jakichkolwiek podstaw ku temu, aby wypłatę kwoty odszkodowania uzależniać od udokumentowania naprawy, ani też do obniżenia tych kwot wskutek zastosowania części zamiennych zamiast oryginalnych, czy wykonania tylko części prac. Sąd zasądził różnicę pomiędzy wypłaconym przez pozwanego odszkodowaniem, a wysokością odszkodowania obliczoną przez biegłego ( 3.177,32zł - 1.934,90zł = 1.242,42 zł).

Pozwany w apelacji zarzucił naruszenie art. 117 k.c. w zw. z art. 442<sup>1</sup> § 1 k.c. i art. 819 k.c. i art. 328 § 2 k.p.c. poprzez pominięcie zgłoszonego przez pozwanego zarzutu przedawnienia, art. 361 § 1 k.c. i 824<sup>1</sup> § 1 k.c. polegające na błędnym uznaniu, że konieczny koszt restytucji wynosi 3177,32zł, naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez dokonanie oceny dowodów w sposób niewszechstronny z pominięciem faktu, że naprawa pojazdu przy użyciu części oryginalnych typu Q przywraca pojazd do stanu sprzed szkody i wobec czego celowy koszt naprawy wynosi 2850,18zł. Pozwany wniósł o zmianę wyroku poprzez oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do Sądu I instancji celem ponownego rozpoznania.

Powód wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Chybione są zarzuty podniesione w apelacji. Sąd Okręgowy w całości podziela rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego, jego ustalenia faktyczne oraz podstawę prawną rozstrzygnięcia i unikając zbędnych powtórzeń przyjmuje je za własne.

Odnosząc się do zarzutów apelacji, wskazać należy, iż nie doszło w niniejszej sprawie do przedawnienia roszczenia z dniem 11 sierpnia 2012r. Pozew wpłynął do Sądu w dniu 3 sierpnia 2012r., a nie jak wskazuje w apelacji skarżący w dniu 16 sierpnia 2012r., a zatem przed upływem terminu przedawnienia powołanego przez pozwanego w apelacji.

Pozostałe zarzuty w całości dotyczą kosztów naprawy przy przyjęciu wartości oryginalnych części zamiennych, a nie ich zamienników. Ze stanowiskiem pozwanego nie można się zgodzić. Skoro w samochodzie uszkodzone zostały części oryginalne i nie było to kwestionowane przez żadną ze stron, to przywrócenie do stanu poprzedniego powinno obejmować naprawę również przy użyciu części zamiennych oryginalnych. Poszkodowany ma prawo domagać się dokonania naprawy z zastosowaniem części oryginalnych w wybranym warsztacie samochodowym, zwłaszcza że w przypadku naprawy realizowanej w ramach umowy odpowiedzialności cywilnej bez wyraźnej zgody poszkodowanego nie jest możliwe użycie do naprawy części zamiennych tzw. odpowiedników.

Okoliczność, że samochód naprawiony przy użyciu części - zamienników typu Q także będzie naprawiony prawidłowo nie ma zasadniczego znaczenia albowiem pojęcie szkody i kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu nie są pojęciami tożsamymi, ponieważ szkodą jest uszczerbek w majątku poszkodowanego. Poszkodowany ma otrzymać odszkodowanie w wysokości wyrównującej mu uszczerbek poniesiony w majątku. To czy samochód naprawi czy nie i z użyciem jakich części nie ma znaczenia. Skoro uszkodzeniu uległ samochód, który miał części oryginalne, a okoliczność ta nie była podważana w toku procesu, to nie ma żadnych przyczyn ku temu, aby w chwili obecnej wyceniać poniesioną przez pokrzywdzonego szkodę w oparciu o cenę części alternatywnych.

Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze na mocy art. 385 k.p.c. oddalił apelację. O kosztach natomiast orzekł na mocy art. 108 k.p.c. w związku z art. 98 k.p.c., a złożyło się na nie wynagrodzenie pełnomocnika powoda w postępowaniu odwoławczym.