

**Sygn. akt III Ca 1869/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Elżbieta Matyasik (spr.)

Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędzia SR del. Barbara Konińska

Protokolant Iwona Reterska

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2014 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa T. R.

przeciwko B. W. (poprzednio R.)

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

oraz przeciwko M. R.

o obniżenie alimentów

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 13 września 2013 r., sygn. akt IV RC 97/13

**postanawia:**

- 1. sprostować oczywistą omyłkę pisarską przez wpisanie nazwiska pozwanej w brzmieniu (...) zamiast (...);**
- 2. uchylić zaskarżony wyrok w części odnoszącej się do pozwanej B. W. i w tym zakresie postępowanie umorzyć;**
- 3. umorzyć postępowanie apelacyjne w części odnoszącej się do pozwanego M. R.;**
- 4. nakazać Sądowi Rejonowemu w Rybniku zwrot powodowi kwoty 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) z tytułu części uiszczonej opłaty od apelacji.**

SSR del. Barbara Konińska SSO Elżbieta Matyasik SSO Krystyna Hadryś

Sygn. akt III Ca 1869/13

## UZASADNIENIE

Pozwem z 24 stycznia 2013 r. powód T. R. domagał się uchylenia obowiązku alimentacyjnego na rzecz pozwanej B. R. w wysokości po 500 zł miesięcznie, orzeczonego na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach, Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku z dnia 2 października 2012 r. sygn. akt II RC 798/12 oraz obniżenia alimentów na rzecz małoletniego

pozwanego M. R. z kwoty po 1 000 zł do 500 zł miesięcznie w miejsce wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach, Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku z dnia 2 października 2012 r. sygn. akt II RC 798/12.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z 13 września 2013 r. oddalono powództwo.

Rejonowy swoje rozstrzygnięcie oparł o regulację prawną zawartą art. 138 k.r.o. i podniósł, że małoletni pozwany liczy 5 lat, nie posiada majątku i z racji wieku nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać, a przy uwzględnieniu jego kosztów utrzymania i możliwości zarobkowych powoda, brak jest podstaw do zmiany orzeczenia w zakresie wysokości alimentów, które łoży powód na rzecz pozwanego. W odniesieniu do pozwanej podniósł, że pozwana jest zarejestrowana jako bezrobotna, bez prawa do zasiłku, posiada mniejsze możliwości znalezienia zatrudnienia w swoim zawodzie gdyż od kilku lat nie wykonywała pracy zawodowej w wyuczonym zawodzie, a prowadzona przez pozwaną działalność gospodarcza zakończyła się niepowodzeniem. Sąd Rejonowy uznał, że wobec tychże ustaleń zasadnym jest przyjęcie, że pozwana znajduje się w niedostatku i nie jest w stanie zaspokoić swych usprawiedliwionych potrzeb.

Od powyższego wyroku powód wniósł apelację, zarzucając naruszenie prawa procesowego przez przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów i przyjęcie, że posiada możliwości zarobkowe, a także naruszenie art. 60 § 1 k.r.o. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie z pominięciem, że pozwana posiada możliwości zatrudnienia i wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez uwzględnienie powództwa w całości lub o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 2 kwietnia 2014 r. strony zawarły ugodę ustalając, że ustaje obowiązek alimentacyjny powoda na rzecz pozwanej – z dniem 2 kwietnia 2014 r.

***Wobec zawarcia przez strony ugody, Sąd Okręgowy zważywszy na regulacje prawne zawarte w art. 223 § 2 k.p.c. w związku z art. 203 § 4 k.p.c. uznał, że ugoda jest dopuszczalna i w oparciu o art. 386 § 3 k.p.c. uchylił zaskarżony wyrok i umorzył postępowanie.***

Jednocześnie na rozprawie apelacyjnej powód cofnął apelację w zakresie zaskarżenia orzeczenia w odniesieniu do małoletniego pozwanego.

***Uznając cofnięcie apelacji za dopuszczalne, Sąd Odwoławczy - na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. - postanowił umorzyć postępowanie apelacyjne w części odnoszącej się do pozwanego M. R..***

***Orzeczenie o kosztach uzasadnia regulacja zawarta w art. 79 ust. 1 pkt 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.***

Nadto zważywszy na omyłkę zawartą w zaskarżonym wyroku - Sąd Okręgowy w oparciu o art. 350 § 3 k.p.c. dokonał sprostowania oczywistej omyłki przez wpisanie nazwiska pozwanej w brzmieniu W. zamiast R..

SSR del. Barbara Konińska SSO Elżbieta Matyasik SSO Krystyna Hadryś