

Sygn. akt III Ca 1858/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędzia SO Gabriela Sobczyk

SO Andrzej Dyrda

Protokolant Dominika Tarasiewicz

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2014 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko T. S.

o podwyższenie alimentów

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 24 września 2013 r., sygn. akt III RC 167/13

**oddala apelację.**

SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Ca 1858/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 24 września 2013r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim zasądził od pozwanego T. S. na rzecz powódki M. S. alimenty w kwocie po 650zł miesięcznie począwszy od 1 marca 2013r. w miejsce alimentów po 500zł miesięcznie wynikających z wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 24 maja 2012r. sygn. II RC 250/12, oddalił powództwo w części i orzekł o kosztach procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, że wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku z dnia 24 maja 2012 r. w sprawie sygn. akt II RC 250/12 rozwiązane zostało małżeństwo rodziców małoletniej. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią M. S. powierzono jej matce, zapewniając pozwanemu prawo do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka. Kosztami utrzymania małoletniej Sąd obciążył obie strony, z tym że pozwanego zobowiązał do łożenia na rzecz małoletniej alimentów po 500zł miesięcznie, pozostawiając w ten sposób bez zmian wysokość alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 4 grudnia 2009r. w sprawie III RC 529/09 w kwocie po 500zł miesięcznie.

Matka małoletniej miała wówczas 31 lat, nie pracowała, była na utrzymaniu konkubenta. Konkubent matki małoletniej prowadził działalność gospodarczą. Miała jeszcze na utrzymaniu małoletnie dziecko ze związku z J. S. S. ur. (...)

Pozwany miał 36 lat, pracował jako górnik w KWK (...). Prócz małoletniej M. nie miał żadnych innych osób na utrzymaniu. Mieszkał sam, za mieszkanie płacił 340 zł, za energię 140 zł miesięcznie, nie miał gazu.

Małoletnia miała dobre relacje z ojcem, bardzo często u niego przebywała nawet przez kilka dni. Korzystała ze wszystkich świadczeń socjalnych, jakie ojciec otrzymywał od pracodawcy, paczek okolicznościowych i dofinansowania do wyjazdów wakacyjnych.

Obecnie matka małoletniej I. S. ma 32 lata, w dniu 2 września 2013 r. podjęła pracę w charakterze sprawcy w sklepie (...) Sp. z o.o. Sp.k.” w W. w oparciu o umowę o pracę na zastępstwo na okres nieobecności na  $\frac{3}{4}$  etatu, za wynagrodzeniem 1390zł brutto miesięcznie, a od dnia 1 kwietnia 2014r.- 1410zł miesięcznie, od dnia 1 października 2014r.- 1425zł miesięcznie.

Małoletnia M. ma obecnie 15 lat. Od września br. rozpoczęła naukę w 4- letnim liceum plastycznym w W..

Na koszty utrzymania mieszkania składają się wydatki: energia około 220zł miesięcznie, gaz około 30zł, woda 80-90zł miesięcznie, Internet 59zł, telewizja 78 zł, podatek od nieruchomości 24zł na trzy miesiące. Na dojazdy do pracy matka małoletniej potrzebuje około 150zł miesięcznie. W domu prócz małoletniej i jej matki zamieszkuje jeszcze konkubent i ich wspólna córka w wieku 4 lat, która uczęszcza do przedszkola. Konkubent matki małoletniej prowadzi działalność gospodarczą, z której osiąga dochód w wysokości około 3500 zł miesięcznie. Płaci on alimenty na czwórkę swoich dzieci w kwocie 1250,zł miesięcznie.

Koszt wyżywienia małoletniej M. oscyluje wokół kwoty 400zł miesięcznie. Ubezpieczenie w szkole 50zł rocznie, a komitet rodzicielski 200zł rocznie, 30zł dojazd do szkoły autobusem, zakup potrzebnych przyborów szkolnych typu farby, glina do rzeźby – około 60zł miesięcznie. Obecnie małoletnia korzysta z wyższego abonamentu telefonicznego, który wzrósł z kwoty 30zł do kwoty 69zł miesięcznie. Pozwany zawsze pokrywał wydatki na zakup książek i wyjazdy kolonijne małoletniej, a matka małoletniej wyposażała córkę na kolonię i dawała jej kieszonkowe. Pozwany zabiera córkę na weekendy, wyposażył ją w książki do szkoły (używane), kupuje jej prezenty np. zakupił dla niej w 2012r. monitor. Od maja 2013 r. do czerwca małoletnia często przebywała u pozwanego, była u niego w każdy weekend.

Pozwany T. S. ma obecnie 37 lat. Z zawodu jest ślusarzem. Pracuje w KWK (...) ze średnim wynagrodzeniem brutto wraz ze wszystkimi dodatkami w wysokości około 6126,09 zł miesięcznie. Po potrąceniach alimentów i innych, w tym zaciągniętych w zakładzie pracy zobowiązań pozwany otrzymuje netto średnio około 2800- 2900zł miesięcznie. Przysługują mu również bony żywnościowe w wysokości 14,50zł za dzień pracy. Nadal mieszka sam w tym samym mieszkaniu co w dacie rozwodu. Na koszty utrzymania pozwanego składają się wydatki na: czynsz 403zł miesięcznie, raty kredytu zaciągniętego na zakup głośników 68zł miesięcznie, prąd 200zł miesięcznie, abonament telefoniczny 81zł miesięcznie, abonament TV 54zł miesięcznie, Internet 69zł miesięcznie, paliwo na dojazd do pracy 200zł miesięcznie, raty kredytu zaciągniętego na zakup sprzętu 120,00 zł miesięcznie jeszcze przez dwa lata. Spłaca również kredyt w wysokości 20 tys. zł zaciągnięty w zakładzie pracy z przeznaczeniem na remont mieszkania. Zabiera małoletnią na basen, na zakup karty na basen wydaje 160zł, daje małoletniej kieszonkowe, na święta Bożego Narodzenia w 2012r. dał córce na ubrania 400zł. Otrzymywane świadczenia dodatkowe takie jak „barbórka”, „14”, czy inne przeznacza na różne swoje potrzeby jak: zakup motocykla, remont mieszkania, naprawę komputera (k. 43). W bieżącym roku nie sfinansował córce wyjazdu kolonijnego.

Sąd Rejonowy w oparciu o art. 133, art.135 i art. 138 k.r.o. uznał, iż od daty uprawomocnienia się wyroku zasądzającego ostatnie alimenty tj. od 15 czerwca 2012 r. zmieniły się stosunki tak majątkowe, jak i inne po stronie małoletniej powódki oraz pozwanego. Obecne alimenty w kwocie 500zł miesięcznie na 15- letnią powódkę pokrywają niewiele ponad wyżywienie. Niezależnie od tego potrzeby powódki wzrosły od daty wyroku rozwodowego, albowiem rozpoczęła ona edukację w szkole średniej. Wiąże się to z wydatkami większymi o średnio 110 zł miesięcznie (30zł dojazd do szkoły, 60zł przybory szkolne, 20zł średnio składki na ubezpieczenie i rada rodziców). Wzrosły wydatki na telefon z kwoty 30zł do kwoty 69zł miesięcznie. Zwiększyły się wreszcie ogólne koszty utrzymania w zakresie wyżywienia, odzieży, obuwia, koszty utrzymania mieszkania. Nie zmniejszyły się przy tym możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego, który prócz małoletniej nie ma żadnych innych osób na utrzymaniu, otrzymuje stałe wynagrodzenie na poziomie

kwoty około 3000zł miesięcznie (po różnego rodzaju potrąceniach). W ocenie Sądu I instancji możliwości zarobkowe pozwanego pozwalają na płacenie na rzecz małoletniej alimentów w kwocie 650 zł miesięcznie. Sąd Rejonowy miał na względzie, że pozwany część swojego obowiązku alimentacyjnego wykonuje również, zabierając córkę do siebie na weekendy, kupując jej prezenty, podręczniki, dając kieszonkowe, czy umożliwiając – w ramach pracowniczego dofinansowania- wakacyjne wyjazdy kolonijne.

Sąd I instancji oddalił powództwo w pozostałym zakresie.(żądanie dotyczyło kwoty 850zł), bowiem również matka małoletniej winna się przyczynić finansowo do utrzymania córki, zwłaszcza, że obecnie pracuje zawodowo i jej sytuacja majątkowa poprawiła się.

Powódka w apelacji zarzuciła naruszenie przepisu art. 233 k.p.c. przez dowolną ocenę materiału dowodowego i przyjęcie, że możliwości majątkowe pozwanego nie pozwalają mu na płacenie wyższych alimentów, błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku przez przyjęcie, że pozwany czyni osobiste starania o wychowanie córki i przyczynia się do jej utrzymania, gdy córka przebywa u niego. Wniosła o zmianę orzeczenia i uwzględnienie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Pozwany wniósł o oddalenie apelacji.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja nie mogła odnieść skutku.

Ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy i przyjęte za podstawę rozstrzygnięcia są prawidłowe i w pełni znajdują potwierdzenie w zgromadzonych dowodach. Zostały one poddane wnikliwej ocenie, zgodnej z wypływającymi z treści art. 233 k.p.c. dyrektywami. Z tych to przyczyn Sąd Okręgowy podzielił je i przyjął za własne.

Należy zwrócić przede wszystkim uwagę na fakt, iż oboje rodzice mają obowiązek utrzymania małoletniego dziecka. Powódka ma już 15 lat, więc nie wymaga codziennych czasochłonnych osobistych starań jak w przypadku kilkuletniego dziecka. Matka powódki winna zatem także finansowo przyczyniać się do zaspokajania potrzeb powódki i tak też czyni, bowiem podjęła pracę. Kwota alimentów po 650zł miesięcznie nie wystarcza na zaspokojenie wszystkich usprawiedliwionych potrzeb powódki, ale co najmniej kwotę 450- 500zł dodatkowo winna świadczyć na rzecz powódki jej matka. Łącznie kwota 1100- 1150zł winna zaspokoić potrzeby powódki, uwzględniając ponadto dodatkowe świadczenia które pozwany wypełnia na rzecz córki jak zakup podręczników, wyjazdy na wakacje, utrzymanie córki podczas weekendów, kieszonkowe. Trzeba pamiętać też o tym, że koszt usprawiedliwionych potrzeb małoletniej nie jest jedynym wyznacznikiem wysokości alimentów albowiem zależą one także od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanych. Pozwany ma co prawda wyższe dochody, ale utrzymuje się sam, co pociąga za sobą także wyższe koszty utrzymania. Matka powódki mieszka z konkubentem i razem z nim ponosi koszty utrzymania mieszkania. Wszystkie te okoliczności Sąd Okręgowy rozważył, a w konsekwencji uznał wyrok Sądu Rejonowego za trafny.

***Podzielając zatem motywy, leżące u podstaw zaskarżonego orzeczenia, Sąd Okręgowy oddalił apelację w oparciu o art. 385 k.p.c. jako nieznajdującą usprawiedliwionych podstaw.***