

Sygn. akt III Ca 1664/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Barbara Braziewicz (spr.)

Sędziowie: SO Lucyna Morys - Magiera

SR del. Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 8 lipca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. G.

przeciwko A. C. (C.)

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 12 marca 2014 r., sygn. akt III Ca 1664/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Barbara Braziewicz SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III Ca 1664/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym rozstrzygnięciem zawartym w punkcie 2 wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 12 marca 2014r. – w sprawie z powództwa W. G. przeciwko A. C. o zapłatę – zasądzone od powoda na rzecz pozwanego kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego oparł o regulację art. 98 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 2 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. (Dz.U.2013, poz. 490), obciążając tymi kosztami powoda jako stronę przegrywającą sprawę. Wartość przedmiotu zaskarżenia wskazana w apelacji przez powoda to 1.486,53 zł, a więc stawka minimalna za prowadzenie sprawy w postępowaniu apelacyjnym przed sądem okręgowym wynosiła 90 zł.

Pozwany A. C. wywiódł zażalenie od w/w rozstrzygnięcia. Wnosił o jego zmianę poprzez zasądzenie na swoją rzecz od powoda dalszej kwoty 210 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów postępowania zażaleniowego w kwocie

190 zł. W uzasadnieniu skarżący podniósł, że zasądzenie jedynie kwoty 90 zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego pozostaje w oczywistej sprzeczności z regulacją § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r.

w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Przepis ten ustala stawkę za prowadzenie sprawy w postępowaniu apelacyjnym w wysokości 50 % stawki minimalnej, która w niniejszej sprawie wynosiła 600 zł. W związku z tym Sąd trafnie orzekłby, zasądzając kwotę 300 zł a nie 90 zł. Dlatego skarżący wniósł o zasądzenie kwoty 210 zł, która stanowi różnicę pomiędzy kosztami zasądzonymi a należnymi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego jest trafne.

Zgodnie z regulacją § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013, poz. 490) stawki minimalne za prowadzenie spraw w postępowaniu apelacyjnym przed sądem okręgowym wynoszą: - 50% stawki minimalnej, a jeżeli w pierwszej instancji nie prowadził sprawy ten sam radca prawny - 75% stawki minimalnej, w obu wypadkach nie mniej niż 60 zł. Według natomiast § 6 pkt 2 tegoż rozporządzenia stawki minimalne wynoszą przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 500 zł do 1.500 zł - 180 zł.

W niniejszej sprawie powód W. G. wywiódł apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 5 kwietnia 2013r., sygn. akt I C 773/11, w części oddalającej powództwo i jako wartość przedmiotu zaskarżenia wskazał 1.486,53 zł (k. 106).

W odpowiedzi na apelację pozwany wniósł o jej oddalenie oraz zasądzenie na swoją rzecz od powoda zwrotu kosztów postępowania (k. 122).

W tej sytuacji stwierdzić należy, że Sąd Okręgowy zaskarżonym rozstrzygnięciem zawartym w punkcie 2 wyroku z dnia 12 marca 2014r. prawidłowo ustalił wysokość należnych pozwanemu kosztów postępowania odwoławczego, mając na uwadze wartość przedmiotu zaskarżenia podaną w apelacji.

Reasumując, zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 394k.p.c. i art.397 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Barbara Braziewicz SSO Lucyna Morys – Magiera