

Sygn. akt III Ca 1630/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 stycznia 2014 r. w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R.

przeciwko K. M. i B. M.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanych

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 28 maja 2013 r., sygn. akt I C 2166/12

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powódki kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) złotych tytułem kosztów postępowania odwoławczego.**

SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Ca 1630/13

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w R. domagała się zasądzenia solidarnie od pozwanych K. M. i B. M. kwoty 1.360,68 zł z ustawowymi odsetkami od kwot i dat wyszczególnionych w pozwie oraz kosztów procesu według norm przepisanych. Podniosła, że pozwani zajmują mieszkanie położone w R. przy ul. (...) na podstawie przysługującego im spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu, a zgodnie ze statutem spółdzielni jej członkowie uczestniczą w spłacie kredytu zaciągniętego przez spółdzielnię na budowę ich mieszkań z czego pozwani nie wywiązali się.

Nakazem zapłaty z dnia 17 października 2012 roku Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwani wnieśli o oddalenie powództwa w całości oraz obciążenie powódki kosztami postępowania podając, iż kwota dochodzona pozwem została błędnie obliczona, ponadto podnosząc, że powództwo jest przedwczesne albowiem powodowa spółdzielnia nie podjęła próby pozasądowego dochodzenia swojego roszczenia.

W odpowiedzi na sprzeciw powódka cofnęła pozew co do kwoty 180 zł i zrzekła się w tym zakresie roszczenia, ostatecznie wnosząc o zasądzenie od pozwanych na jej rzecz kwoty 1180,68 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 1144,80 zł naliczanymi od dnia 1 lipca 2012 roku oraz od kwoty 35,88 zł naliczanymi od dnia 27 marca 2012 roku.

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 28 maja 2013 roku Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz powódki kwotę 1180,68 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 1144,80 zł od dnia 1 lipca 2012 roku oraz od kwoty 35,88 zł od dnia 27 września 2012 roku, umorzył postępowanie w zakresie cofniętego pozwu oraz orzekł o kosztach procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, iż pozwani K. M. i B. M. zajmują mieszkanie położone w R. przy ul. (...), o powierzchni 69 m², znajdujące się w zasobach mieszkaniowych powódki, na zasadzie spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu, natomiast powódka (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w R. na sfinansowanie inwestycji obejmującej budynki mieszkalne w R. przy ul. (...) zaciągnęła kredyt w (...) S.A. w W.. Kredyt nie został spłacony w całości. Ustalił też, że na dzień 30 czerwca 2012 roku zaległość pozwanych z tytułu spłaty rat i odsetek od kredytu wyniosła 1234,80 zł, a powódka sporządziła pismo, w którym wezwała pozwanych do zapłaty zaległych należności. Ustalił ponadto, iż w dniu 2 października 2012 roku, a więc po wytoczeniu powództwa, roku pozwani uiszcili na rzecz powódki kwotę 900 zł, obejmującą zgodnie z oświadczeniem pozwanych między innymi należności z tytułu spłaty normatywu miesięcznych rat kredytu w wysokości po 30 złotych miesięcznie za okres od stycznia do czerwca 2012 roku. Ustalił również, iż w roku 2011 pozwani uiszczali na rzecz spółdzielni tytułem spłaty zaciągniętego kredytu kwotę 212,18 zł miesięcznie. Ustalił też, iż zgodnie z § 90 statutu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. członkowie spółdzielni uczestniczą w spłacie kredytu i odsetek zaciągniętego na budowę ich zadania inwestycyjnego przypadającego na

Sygn. akt III Ca 1630/13

- 2 -

dany lokal. Członek spółdzielni jest zobowiązany do uiszczenia w/w opłat do 20 dnia każdego miesiąca (§91).

W motywach rozstrzygnięcia Sąd pierwszej instancji, wskazał, iż zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 15 grudnia 2000 roku (inkorporowanym do statutu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. - § 90) jeżeli część wkładu mieszkaniowego została sfinansowana z zaciągniętego przez spółdzielnię kredytu na sfinansowanie kosztów budowy danego lokalu, członek jest obowiązany uczestniczyć w spłacie tego kredytu wraz z odsetkami w części przypadającej na jego lokal. Zgodnie zaś z obwieszczeniem ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie wysokości normatywu miesięcznych spłat kredytu mieszkaniowego za 1 m² powierzchni użytkowej lokalu, wysokość normatywu miesięcznych spłat kredytu mieszkaniowego wyniosła w 2012 r. 3,20 zł za 1 m² powierzchni użytkowej lokalu. Wskazał ponadto, iż w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że inwestycja obejmująca budowę budynków mieszkalnych w R. przy ul. (...) została sfinansowana z zaciągniętego przez spółdzielnię kredytu, która to okoliczność nie była w sprzeczności kwestionowana, co więcej powodowie właśnie w sprzeczności powoływali się na fakt dokonania wpłaty należności na rzecz powódki z tytułu normatywu miesięcznych spłat kredytu mieszkaniowego. Wskazał również, iż pozwani przyznali również, że są członkami spółdzielni, wobec czego obciąża ich obowiązek wynikający z powołanego przepisu ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, co zresztą pozwani przyznali uiszczając część należności za pierwsze półrocze 2012 r. Wskazał również, że wysokość normatywu miesięcznych spłat kredytu mieszkaniowego wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązujących i jest uzależniona od powierzchni użytkowej lokalu, która w niniejszej sprawie nie była pomiędzy stronami sporna. Wskazał też, że nie zasługuje na aprobatę podniesiony przez pozwanych zarzut przedwczesności powództwa, albowiem jako członkowie spółdzielni pozwani winni przestrzegać statutu i uiszczać odpowiednie opłaty w terminach w statucie przewidzianych (§ 91 statutu), tym bardziej, że pozwani mieli świadomość konieczności ponoszenia opłat związanych ze spłatą kredytu zaciągniętego przez spółdzielnię, o czym świadczy fakt, że w 2011 roku dokonywali stosownych wpłat w pełnej wysokości.

Wskazał, iż wobec częściowego cofnięcia pozwu, umorzył postępowanie co do kwoty 180 złotych na podstawie art. 355 k.p.c. w zw. z art. 203 k.p.c, a o kosztach postępowania orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. albowiem częściowa spłata należności objętej pozwem dokonana została po jego wytoczeniu.

Powyższe rozstrzygnięcie w całości zaskarżyli pozwani, domagając się jego zmiany poprzez oddalenie powództwa i obciążenie powódki kosztami procesu, względnie jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji. Skarżący zarzucili mu obrazę przepisów prawa materialnego (art. 6 k.c. i art. 10 ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych przez niewłaściwe ich zastosowanie, a także naruszenie przepisów procesowych (art. 6, art. 98, art. 207, art. 217, art. 232 kpc) co miało wpływ na treść wydanego orzeczenia, a nadto sprzeczność poczynionych przez Sąd Rejonowy ustaleń faktycznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Sygn. akt III Ca 1630/13

- 3 -

W odpowiedzi na apelację powódka wniosła o jej oddalenie w całości i zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powódki kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy zważył o następuje.

Apelacja pozwanych nie jest zasadna.

Sąd pierwszej instancji prawidłowo zakwalifikował roszczenie powódki przyjmując za podstawę prawną swego rozstrzygnięcia szczegółowo wskazaną regulację prawną, a następnie ustalił wszystkie okoliczności faktyczne istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Poczynione ustalenia dotyczące okoliczności faktycznych mają podstawę w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, który w zakresie dokonanych ustaleń jest logiczny i wzajemnie spójny, natomiast informacje zawarte w poszczególnych źródłach dowodowych nawzajem się uzupełniają i potwierdzają, przez co są w pełni wiarygodne.

Wbrew zarzutom apelacji stron brak jest sprzeczności ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, gdyż stanowią one jedynie nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi ustaleniami Sądu pierwszej instancji. Ponadto Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił zebrany w sprawie materiał dowodowy, a oceny tej nie można uznać za dowolną.

Z tych też względów Sąd Odwoławczy przyjął za własne ustalenia faktyczne Sądu pierwszej instancji.

Dokonana przez Sąd Rejonowy ocena prawna ustalonego stanu faktycznego jest prawidłowa, Sąd pierwszej instancji prawidłowo zakwalifikował roszczenie powódki i zasadnie zastosował powołane przepisy prawa. Dlatego bez zbędnego powtarzania tej argumentacji Sąd Okręgowy w całości ją podziela i przyjmuje za własną.

Reasumując zaskarżony wyrok jest prawidłowy, dlatego apelację pozwanych jako nieuzasadnioną oddalono na zasadzie art. 385 kpc. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie przepisu art. 98 kpc.

SSO Andrzej Dyrda