

Sygn. akt III Ca 1516/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion – Hajduk (spr.)

Sędzia SO Aleksandra Janas

Sędzia SO Gabriela Sobczyk

Protokolant Renata Krzysteczko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 marca 2014 r. w Gliwicach

sprawy z powództwa J. P.

przeciwko P. P.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 25 czerwca 2013 r., sygn. akt III RC 126/13

prostując oznaczenie przedmiotu sprawy jako o uchylenie obowiązku alimentacyjnego, oddala apelację.

SSO Gabriela Sobczyk SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Aleksandra Janas

Sygn. akt III RC 126/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 25 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu Zdroju uchylił obowiązek alimentacyjny J. P. wobec P. P. wynikający z ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim dnia 21 maja 2012 r. sygn. akt III RC 141/12 z dniem 21 czerwca 2013 r., oddalił powództwo w pozostałej części i orzekł o kosztach postępowania.

Sąd Rejonowy ustalił, że pozwana P. P. pochodzi ze związku małżeńskiego J. P. i E. P.. Małżeństwo J. P. i E. P. zostało rozwiązane przez rozwód w 2003 roku. Na mocy ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim w dniu 21 maja 2012r. w sprawie III RC 141/12 powód zobowiązał się płacić na rzecz pozwanej alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie, począwszy od dnia 1 września 2012r.

Wówczas pozwany był emerytem, otrzymywał emeryturę w wysokości 3 315 zł netto miesięcznie. Na utrzymaniu miał żonę, która wówczas przebywała na świadczeniach rehabilitacyjnych. Opłacał koszty utrzymania dwóch mieszkań.

Powódka w tym czasie mieszkała ze swoją matką, koszt utrzymania mieszkania ponosiła jej babcia macierzysta. Pozwana koszt swojego utrzymania określiła wówczas na kwotę 400-500 zł, kończyła zawodówkę i planowała kontynuację nauki w technikum gastronomicznym.

Powód ma obecnie 52 lata, jest emerytem, otrzymuje emeryturę w wysokości 3 400 zł miesięcznie. Zamieszkuje wraz z żoną w mieszkaniu o powierzchni 39 m². W związku z utrzymaniem mieszkania powód ponosi opłaty w wysokości: 400 zł miesięczna opłata za czynsz, 130 zł opłata za gaz co dwa miesiące, 120 zł opłata za prąd co dwa miesiące.

Żona powoda pracuje w Zakładzie Pracy (...), gdzie zarabia około 1.100 zł miesięcznie. Powód zaciągnął pożyczkę w wysokości 5 000 zł, którą przeznaczył na zakup urządzeń do domu i remont mieszkania.

Pozwana ma obecnie 19 lat, nie pracuje, nie jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy. W czerwcu 2011r. pozwana ukończyła szkołę zawodową w zawodzie kucharz. W okresie od września 2012r. do lutego 2013r. uczęszczała do Liceum Ogólnokształcącego Dla Dorosłych (...) w J.. Nauka odbywała się w co drugi weekend. Obecnie uczęszcza do Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych (...) w J.. Nauka odbywa się w dwa weekendy w miesiącu, przewidywany czas ukończenia nauki styczeń 2015r. Razem ze swoją matką zamieszkuje u babci macierzystej w mieszkaniu typu M-2. Babcia macierzysta otrzymuje rentę w wysokości 2000 zł, matka pozwanej pracuje jako sprzątaczką, otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 1200 zł. Prowadzona jest egzekucja komornicza za niezapłacone rachunki telefoniczne w kwocie 12 000 zł.

Powiatowy Urząd Pracy w J. posiada ofertę pracy dla kobiet w wieku 19 lat w zawodzie kucharz lub bez wyuczonego zawodu z proponowanym wynagrodzeniem w granicach 1 600 – 2 000 zł brutto miesięcznie.

Sąd Rejonowy przywołując jako podstawę prawną art. 133 § 3 k.r.o. oraz art. 138 k.r.o. uwzględnił powództwo. Uznał, że pozwana jest pełnoletnia, ma wyuczony zawód kucharza i nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się. Uczęszczała w trybie zaocznym do Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, gdzie została skreślona z listy uczniów, obecnie uczęszcza do innego liceum, w którym nauka odbywa się również w trybie zaocznym, w dwa weekendy w miesiącu. Sąd Rejonowy podkreślił, że nie można przyjąć, by rodzice byli obowiązani dostarczać środków utrzymania dziecku, które będąc już przygotowane należyce do wykonywania przez nie odpowiedniego dla niego zawodu, podejmuje dla podniesienia swych kwalifikacji dalsze kształcenie się, ale w nauce się zaniedbuje, nie robi postępów w nauce i wskutek tego nie kończy nauki w przewidzianym programem okresie. Pozwana, mając wyuczony zawód, ma niezbędne warunki do usamodzielnienia się. Nauka, którą kontynuuje odbywa się w systemie zaocznym, w dwa weekendy w miesiącu, pozwana zatem dysponuje wystarczającą ilością czasu do podjęcia jakiegokolwiek formy zatrudnienia niekolidującej z nauką. Pozwana nie wykorzystuje w pełni swoich możliwości zawodowych, gdyż urzędy pracy dysponują ofertami zatrudnienia odpowiadającymi kwalifikacjom zawodowym pozwanej.

Powód w apelacji zarzucił naruszenie prawa procesowego - art.328 § 2 k.p.c. przez niewskazanie w uzasadnieniu wyroku podstawy faktycznej rozstrzygnięcia w kwestii uchylenia obowiązku alimentacyjnego dopiero od dnia 21 czerwca 2013r., a nie jak wnosił powód do dnia 1 stycznia 2013r. Wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uchylenie obowiązku alimentacyjnego z dniem 1 stycznia 2013r., uzasadniając iż pozwana miała możliwość podjęcia pracy i samodzielnego utrzymania się już od września 2012r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie mogła odnieść skutku.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy, prawidłowa jest również podstawa prawna rozstrzygnięcia. Należy zwrócić uwagę, iż pozwana jest osobą dorosłą, która zdobyła wykształcenie zawodowe. Fakt podjęcia nauki w liceum dla dorosłych, w której zajęcia odbywają się w co drugi weekend również nie umożliwia pozwanej podjęcie pracy. Są dla pozwanej oferty pracy na rynku.

Zarzut powoda, iż nie uzasadnił rozstrzygnięcia w przedmiocie daty uchylenia obowiązku alimentacyjnego dopiero od dnia 21 czerwca 2013r., jest słuszny, ale nie mógł spowodować zmiany tego rozstrzygnięcia. Sąd odwoławczy w tej konkretnej sytuacji takie rozstrzygnięcie aprobejuje. Ustalając datę uchylenia obowiązku alimentacyjnego powoda względem pozwanej, należy mieć na uwadze, iż obowiązek ten dotyczy ojca wobec córki, która w chwili orzekania przez

Sąd I instancji miała zaledwie 19 lat. Bardzo trudno jest tak młodej osobie rozpocząć samodzielne dorosłe życie bez wsparcia rodziny. Obowiązkiem rodziców, jeśli już nie prawnym, to na pewno moralnym jest udzielenie pełnoletniemu dziecku wsparcia przez pierwszy okres po ukończeniu szkoły. Sąd Rejonowy uchylił obowiązek alimentacyjny z datą zamknięcia rozprawy. Takie rozstrzygnięcie z uwagi na podniesione wyżej argumenty, zasady współżycia społecznego i łączące strony więzi rodzinne należy uznać za prawidłowe.

Sąd Okręgowy, biorąc powyższe pod uwagę, na mocy art. 385 k.p.c. oddalił apelację jako nieuzasadnioną.

SSO Gabriela Sobczyk SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Aleksandra Janas