

Sygn. akt: I Cgg 76/23

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2024 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Wojciech Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2024 roku w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. M.

przeciwko (...) z siedzibą w B.

o naprawienie szkody

1. zasądza od pozwanej (...) w B. na rzecz powódki I. M. kwotę 139.416,85zł (sto trzydzieści dziewięć tysięcy czterysta szesnaście złotych i 85/100) z następującymi ustawowymi odsetkami za opóźnienie:

-od kwoty 15.000zł (piętnaście tysięcy złotych-) od dnia 24 lutego 2021r.

-od kwoty 124.416,85zł (sto dwadzieścia cztery tysiące czterysta szesnaście złotych i 85/100) od dnia 20 maja 2023r.

2. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 5.400zł (pięć tysięcy czterysta złotych) kosztów zastępstwa procesowego z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku

3. nakazuje pobranie od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gliwicach kwoty 11.023,96zł (jedenaście tysięcy dwadzieścia trzy złote i 96/100) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych

SSO Wojciech Hajduk

ICgg 76/23 UZASADNIENIE

W ostatecznie ukształtowanym żądaniu powódka I. M. domagała się zasądzenia od pozwanej (...) w B. kwoty 139.416,85zł z następującymi ustawowymi odsetkami za opóźnienie:

-od kwoty 15.000zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia modyfikacji żądania

-od kwoty 139.416,85zł od dnia modyfikacji żądania.

W uzasadnieniu wskazała, że żądanej kwoty dochodzi tytułem odszkodowania za spowodowane działalnością eksploatacyjną szkody w budynku usługowym oraz jego otoczeniu. Na zewnątrz powstały pęknięcia tynków elewacji, pęknięcia cokołu z płytek ceramicznych oraz pęknięcia okładziny tarasu wejściowego z płytek ceramicznych. W przyziemiu doszło do deformacji drzwi zewnętrznych. W klatce schodowej oraz pomieszczeniu socjalnym doszło do pęknięcia płytek podłogowych i zarysowania ścian. W kuchni spękały ściany na złączeniu płyt kartonowo gipsowych. W wysokim parterze w holu doszło do pęknięcia płytek podłogowych i zarysowania ścian. W rejestracji doszło do pęknięcia płytek podłogowych, zarysowania ścian oraz naroży otworów okiennych. W biurze, klatce schodowej i w gabinecie lekarskim doszło do zarysowania ścian na złączeniu płyt kartonowo gipsowych i zarysowania tynków ścian. Na

zewnątrz spękał murek oporowy oraz zdeformowała się kostka w obrębie wejścia i parkingu (pozew oraz pismo z dnia 11.05.2023r. modyfikujące żądanie pozwu k-169; postanowienie o zwolnieniu z udziału w sprawie (...) SA k-180).

Pozwana (...) SA w B. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa. Przyznała, że budynek może znajdować się strefie oddziaływań eksploatacji górniczej [pismo (...) SA z 6.06.2023 k-176 i odpowiedź na pozew (...) SA k-20-21].

#### USTALENIA FAKTYCZNE

Powódka jest właścicielką nieruchomości położonej w R. – przy ul (...), zabudowanej parterowym budynkiem o charakterze użytkowym (usługowym), wolnostojącym z 2000r. o powierzchni 284,52m<sup>2</sup>, zaprojektowanym dla terenu III kategorii górniczej, budynek wykazuje IV kategorię odporności górniczej (odpis księgi wieczystej KW (...) k. 6-11, opinia biegłego z zakresu budownictwa, szkód górniczych M. W. k-89-143). Na skutek działalności eksploatacyjnej w nieruchomości wystąpiły szkody w postaci:

- pęknięć ścian na zewnątrz budynku,
- zarysowania pasów tynków ścian na elewacjach,
- zarysowania pasów tynków stropów i ścian,
- spękania posadzek wykonanych z ceramicznych płytek posadzkowych (spocznik przed wejściem do budynku od strony zachodniej),
- odpadających płytek stanowiących okładzinę schodów od strony zachodniej,
- zarysowań na styku płyt gipsowych stanowiących okładziny ścian,
- zarysowań na styku stropów podwieszanych i ścian (fasety),
- włoskowatych zarysowań tynków ścian,
- spękań posadzek wykonanych z ceramicznych płytek posadzkowych,
- spękania okładzin ściennych wykonanych z płytek ceramicznych (ościeże drzwiowe). Na zewnętrznej nawierzchni występują – nierówności, zapadnięcia i wybrzuszenia nawierzchni z drobnowymiarowych elementów betonowych – parking od strony wschodniej.

Naprawa tych szkód powinna polegać na:

- przemurowaniu pęknięć ścian na zewnątrz budynku,
- wymianie zarysowanych pasów tynków ścian na elewacjach,
- ustawieniu i rozebraniu rusztowań do prac na elewacjach,
- wymianie zarysowanych pasów tynków stropów i ścian wewnątrz budynku,
- naprawie spękanych posadzek wykonanych z ceramicznych płytek posadzkowych wewnątrz budynku,
- naprawie posadzki spocznika przed wejściem do budynku od strony zachodniej wykonanej z ceramicznych płytek posadzkowych,
- naprawie zarysowań na stykach płyt gipsowych stanowiących okładziny ścian,
- naprawie zarysowań na stykach stropów podwieszanych i ścian (fasety),

- przetarciu drobnych włoskowatych zarysowań tynków ścian,
- wymianie spękanych okładzin ściennych wykonanych z płytek ceramicznych ( w ościeżu drzwiowym),
- wykonaniu robót malarskich, porządkowych i towarzyszących,
- przełożeniu nawierzchni z drobnowymiarowych elementów betonowych (kostki betonowej) od strony wschodniej w celu usunięcia wschodniej nierówności, zapadnięcia i wybrzuszenia,
- wywozie i utylizacji gruzu.

Koszt naprawy szkód wynosi 139.416,85zł [opinia biegłego z zakresu budownictwa, szkód górniczych M. W. k-89-143].

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o opinię biegłego z zakresu budownictwa, szkód górniczych M. W.. Uzupełniająca opinia biegłego z dodatkową dokumentacją zdjęciową, nadesłaną na wniosek pozwanej k-203-223. Opinia nie była kwestionowana.

#### ROZWAŻANIA PRAWNE

Zgodnie z art. 145 Pr. geologicznego i górniczego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, do naprawiania szkód, o których mowa w art. 144 ust. 1 i 2 Pr. g.g. (spowodowanych ruchem zakładu górniczego), stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (K.c.). Pozwana odpowiada zatem na zasadzie ryzyka (art. 435 K.c. w zw. z art. 145 Pr. g.g.), czyli niezależnie od winy oraz za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła (art. 361 par. 1 K.c. w zw. z art. 145 Pr. g.g.). W myśl art. 363 § 1 K.c. naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Jednakże, gdyby przywrócenie stanu poprzedniego było niemożliwe albo gdyby pociągało za sobą dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia w pieniądzu. Żądanie zasądzenia odszkodowania jest w świetle powyższego uzasadnione. Uprawnienie wyboru naprawienia szkody należy do poszkodowanego.

W związku z powyższym na zasadzie art. 148<sup>1</sup>kpc wydano wyrok na posiedzeniu niejawnym i w pkt 1 na mocy art. 415kc w zw. z 363§1i2 kc w zw. z art. 145 prawa geologicznego i górniczego zasądzono od pozwanej na rzecz powodów kwotę 139.416,85zł. O odsetkach od zasądzonej kwoty orzeczono w oparciu o przepis art. 481 K.c. Zasądzono je zgodnie z żądaniem od kwoty 15.000zł od dnia 24.02.2021r. tj. od dnia następnego po doręczeniu pozwu i od kwoty 124.416,85zł (139.416,85zł – 15.000zł) od dnia następnego po doręczeniu pozwanej pisma powódki z 11.05.2023r. rozszerzającego żądanie tj od 20.05.2023r. /pismo pozwanej z 22.05.2023 k-174/. Pozwana pozostawała w opóźnieniu co do kwoty 15.000zł stanowiącej pierwotne żądanie powodów od dnia następnego po doręczeniu odpisu pozwu. Bez znaczenia pozostaje fakt późniejszego wstąpienia pozwanej w miejsce początkowo pozwanej (...) SA. i rozszerzenia żądania i ustalenia wysokości odszkodowania na podstawie opinii biegłej. Doręczenie pozwu (...) SA miało skutek wobec pozwanej (...) w związku z przejściem przez nią zobowiązań (...) SA (art. 8c ust2 ustawy z 7.09.2007 o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, pismo (...) SA z 21.03.2022 k-75-76). Pozwana jest profesjonalistą i kwota ta w chwili wytaczania powództwa nie powinna budzić wątpliwości.

w pkt 2 zasądzono od pozwanej na rzecz powodów kwotę 5400 tytułem kosztów zastępstwa procesowego według stawki od pierwotnego żądania, w pkt 4 nakazano pobranie od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa SO w Gliwicach kwoty nieuiszczonych kosztów sądowych w kwocie zł w tym 6.971zł opłaty od pozwu (uwzględnionego żądania) oraz 4.052,96zł tytułem wydatków na wynagrodzenie biegłego