

Sygn. akt: I Cgg 43/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2023 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Tadeusz Trojanowski
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Elżbieta Leszczewska

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2023 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa M. P., E. P., A. S.

przeciwko (...) z siedzibą w B.

o naprawienie szkody

1. zasądza od pozwanej na rzecz powódki E. P. kwotę 401.885,54

(czteryście jeden tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć 54/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie a to:

a) od kwoty 55.000 (pięćdziesiąt pięć tysięcy) złotych od dnia 4 grudnia 2020 roku do dnia 18 stycznia 2023 roku,

b) od kwoty 401.885,54 (czteryście jeden tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć 54/100) złotych od dnia 19 stycznia 2023 roku do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda M. P. kwotę 200.942,77

(dwieście tysięcy dziewięćset czterdzieści dwa 77/100) złote z ustawowymi odsetkami za opóźnienie a to:

a) od kwoty 27.500 (dwadzieścia siedem tysięcy pięćset) złotych od dnia 4 grudnia 2020 roku do dnia 18 stycznia 2023 roku,

b) od kwoty 200.942,77 (dwieście tysięcy dziewięćset czterdzieści dwa 77/100) złote od dnia 19 stycznia 2023 roku do dnia zapłaty;

3. zasądza od pozwanej na rzecz powódki A. S. kwotę 200.942,77

(dwieście tysięcy dziewięćset czterdzieści dwa 77/100) złote z ustawowymi odsetkami za opóźnienie a to:

a) od kwoty 27.500 (dwadzieścia siedem tysięcy pięćset) złotych od dnia 4 grudnia 2020 roku do dnia 18 stycznia 2023 roku,

b) od kwoty 200.942,77 (dwieście tysięcy dziewięćset czterdzieści dwa 77/100) złote z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 stycznia 2023 roku do dnia zapłaty;

4. zasądza od pozwanej na rzecz powódki E. P. kwotę 5.400 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
5. zasądza od pozwanej na rzecz powoda M. P. kwotę 3.600 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
6. zasądza od pozwanej na rzecz powódki A. S. kwotę 3.600 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
7. nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 57 480,32 (pięćdziesiąt siedem tysięcy czterysta osiemdziesiąt 32/100) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

SSO Tadeusz Trojanowski

I Cgg 43/23

UZASADNIENIE

Powodowie E. P., M. P. i A. S. wnosili ostatecznie (k. 678) o zasądzenie na ich rzecz od pozwanej (...) w B. kwoty 803.771,08 zł wraz ze wskazanymi odsetkami tytułem odszkodowania za szkody powstałe w nieruchomości położonej przy ul. (...) w R. , spowodowane ruchem zakładu górniczego, rozdzielonej stosownie do udziałów w nieruchomości. W uzasadnieniu żądania podali, że są współwłaścicielami wyżej opisanej nieruchomości, na której posadowiono budynek mieszkalny. Budynek uległ uszkodzeniu na skutek eksploatacji górniczej prowadzonej przez pozwaną. Budynek wychylił się od pionu i doszło do powstania w nim licznych i poważnych uszkodzeń. Roszczenie powodów zostało zmienione w toku procesu wobec ustalenia wysokości szkody przez biegłego (k.274).

Pozwana w odpowiedzi na pozew (k.42) wniosła o oddalenie powództwa. Zakwestionowała związek przyczynowy szkód ujawnionych na nieruchomości powodów z eksploatacją górniczą pozwanej. Stanowisko ostatecznie wyrażono w piśmie z 14.04.2023 r.(k.745). Ponadto strona pozwana zakwestionowała daty od których powodowie żądali odsetek .

Sąd ustalił co następuje:

Powodowie są współwłaścicielami nieruchomości położonej przy ul. (...) w R. (k.9), na której posadowiono budynek mieszkalny. Pozwana prowadziła eksploatację w rejonie tej nieruchomości powódki. Na nieruchomość oddziaływały wpływy działalności górniczej pozwanej(opinia biegłego z zakresu geologii i górnictwa k. 71) .W budynku nastąpiło wychylenie od pionu oraz liczne pęknięcia i zarysowania przegród poziomych i pionowych budynku, w otoczeniu wystąpiła deformacja chodników i wjazdu do garażu oraz deformacja ogrodzenia.

Łączny bilans szkody dla całej nieruchomości wynosi 803.771,08 zł(opinia z zakresu budownictwa, k.274) i stanowi o wysokości szkody. Takiej kwoty zażądali powodowie i taką ujęto w wyroku, rozdzielając ją stosownie do udziału w nieruchomości zgodnie ze zmodyfikowanym żądaniem pozwu.

Dowody: dokumenty złożone do akt oraz opinie biegłego L. G. k.76-158 i biegłego A. K. k. 179-614.

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów, które uznał za wiarygodne i wystarczające do ustalania stanu faktycznego i rozstrzygnięcia sprawy. Pozwana nie wniosła zastrzeżeń do opinii biegłego A. K., podając, że z opinii wynika, że naprawa budynku powinna polegać na rektyfikacji oraz naprawie pozostałych uszkodzeń niezwiązanych z wychyleniem budynku ponieważ koszty naprawy są niższe niż wartość odtworzeniowa budynku(k.663).

W tych warunkach Sąd nie dopatrył się podstaw do dalszego uzupełniania złożonych w sprawie opinii biegłych lub dopuszczania dowodów z opinii innych biegłych.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 144 ust 1 ustawy prawo geologiczne i górnicze właściciel nie może sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, który jest prowadzony zgodnie z ustawą. Może on jednak żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody, na zasadach określonych ustawą.

Nieruchomość powodów położona jest na terenie górniczym i objęta była zasięgiem wpływów górniczych. Odpowiedzialność przedsiębiorcy za skutki eksploatacji górniczej ma charakter odpowiedzialności deliktowej, a do naprawiania szkód będących następstwem eksploatacji zgodnie z art. 145 ustawy prawo geologiczne i górnicze mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego.

Zważywszy na stopień zniszczeń jakie nastąpiły w budynku powodów, jego aktualny zły stan techniczny wywołany tymi zniszczeniami, stopień wychylenia budynku od pionu, koszty przywrócenia do stanu poprzedniego, które w praktyce zbliżone są do wartości odtworzeniowej budynku, Sąd uznał, że żądanie naprawienia szkody poprzez zasądzenie na rzecz powodów kwoty kosztu rektyfikacji budynku i naprawy pozostałych szkód jest uzasadnione.

Wartość ta oszacowana została przez biegłego zgodnie z art. 362 § 2 k.c. wedle cen aktualnych na chwilę składania opinii na kwotę 803.771,08 zł. Powodowie ostatecznie domagali się zasądzenia na ich rzecz kwoty takiej kwoty zł i taką kwotę w oparciu o przepis art. 144 ust. 1 p.g.g. zasądzono na ich rzecz, stosownie do udziałów (art.207 kc).

O odsetkach orzeczono w oparciu o przepis art. 481 § 1 k.c., przy czym odsetki od kwoty pierwotnego żądania zasądzono od dnia następnego pod dniu doręczenia odpisu pozwu. W zakresie zmienionego żądania odsetki zasądzono od dnia następnego pod dniu doręczenia pełnomocnikowi pozwanej odpisu pisma ze zmianą powództwa (k.721) co nastąpiło miesiąc po doręczeniu odpisu opinii biegłego (k.634) mając na uwadze stanowisko Sądu Apelacyjnego w Katowicach wyrażone w sprawie I ACa 361/18 str. 5 uzasadnienia wyroku z dnia 21.12.2020 r.(sprawa I Cgg 4/16 tut. Sądu).

O kosztach postępowania orzeczono na zasadzie art. 98 k.p.c. i zobowiązano pozwaną do zwrotu poniesionych przez powodów kosztów procesu w całości; są to koszty zastępstwa prawnego w kwocie 5400 zł dla E. P. i w kwotach po 3600 zł dla pozostałych powodów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. poz. 1800 z późn. zm.), ustalone zgodnie z par.19 rozporządzenia licząc od pierwotnych żądań. Na podstawie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych pobrano nieuiszczone koszty sądowe od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa. Na koszty sądowe złożyły się opłata od pozwu oraz od pisma rozszerzającego powództwo oraz wynagrodzenia biegłych(k.160, k.630).