

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2023 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Piotr Suchecki
Protokolant:	stażysta Cyntia Bartoszewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 grudnia 2023 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa S. U., D. U. i M. U. (1)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. na rzecz powódki D. U. kwotę 6.740,13 (sześć tysięcy siedemset czterdzieści 13/100) złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi:

- od kwoty 3.000 (trzy tysiące) złotych od dnia 19 maja 2020r. do dnia 13 czerwca 2023r.

- od kwoty 6.740,13 (sześć tysięcy siedemset czterdzieści 13/100) złotych od dnia 14 czerwca 2023r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. na rzecz powoda S. U. kwotę 37.070,71 (trzydzieści siedem tysięcy siedemdziesiąt 71/100) złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi:

- od kwoty 3.000 (trzy tysiące) złotych od dnia 19 maja 2020r. do dnia 13 czerwca 2023r.,

- od kwoty 37.070,71 (trzydzieści siedem tysięcy siedemdziesiąt 71/100) złotych od dnia 14 czerwca 2023r. do dnia zapłaty;

3. zasądza od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. na rzecz powódki M. U. (1) kwotę 37.070,71 (trzydzieści siedem tysięcy siedemdziesiąt 71/100) złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 13 czerwca 2023r. do dnia zapłaty;

4. zasądza od pozwanej na rzecz powodów kwotę 5.400 (pięć tysięcy czterysta) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia prawomocności wyroku tytułem zwrotu kosztów procesu;

5. nakazuje pobrać od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Gliwicach) kwotę 4.045 (cztery tysiące czterdzieści pięć) złotych.

SSO Piotr Suchecki

UZASADNIENIE

W dniu 19 maja 2020 roku D. U. i S. U. wnieśli o zasądzenie na ich rzecz od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. kwot po 3 000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wytoczenia powództwa oraz kosztami procesu według norm przepisanych. Uzasadniając żądanie powodowie wyjaśnili, że wskutek działalności prowadzonej przez zakład górniczy należący do pozwanej Spółki uszkodzeniu uległy składniki budowlane nieruchomości stanowiącej ich własność – budynek mieszkalny, chodnik i tereny zielone. W dniu 6 listopada 2022 roku, w reakcji na opinię biegłego sądowego, powodowie rozszerzyli powództwo żądając ostatecznie zasądzenia kwoty 80 881,55 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 6 000 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia jego modyfikacji i od kwoty 80 881,55 zł od dnia następnego po modyfikacji powództwa.

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. domagała się oddalenia powództwa. Nie kwestionując negatywnego wpływu eksploatacji prowadzonej przez należący do niej zakład górniczy na nieruchomość powodów podnosiła, że wskazywane przez powodów szkody mogą być następstwem wad budowlanych lub nienależytego utrzymania budowli, a także wynikać z procesu normalnego zużycia. Odnosząc się do rozszerzonego powództwa oświadczyła o podtrzymaniu dotychczasowego stanowiska, nadto zakwestionowała początkowy termin naliczania żądanych przez powodów odsetek

Zarządzeniem z dnia 9 maja 2023 r. pełnomocnik powodów został zobowiązany do wyjaśnienia, jaka jest podstawa zmiany żądanego sposobu zapłaty z udziałowego (sformułowanego w pozwie) na łączne (sformułowanego w piśmie z dnia 8 listopada 2022 r.) oraz wyjaśnienia jak jest podstawa żądania przez powodów całej kwoty odszkodowania, gdy współwłaścicielką nieruchomości (nie będąca powódka) w udziale 11/24 jest M. U. (1) pod rygorem uznania, że okoliczności mające uzasadniać powództwo w kształcie wynikającym z pisma z dnia 8 listopada 2022 r. nie zostały wykazane.

W odpowiedzi powodowie oświadczyli o zmianie powództwa, domagając się:

- zasądzenia na rzecz D. U. kwoty 6 740,13 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 3 000 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia jego obecnej modyfikacji i od kwoty 6 740,13 zł od dnia następnego po obecnej modyfikacji powództwa;
- zasądzenia na rzecz S. U. kwoty 37 070,71 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 3 000 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia jego obecnej modyfikacji i od kwoty 37 070,71 zł od dnia następnego po obecnej modyfikacji powództwa.

Nadto powodowie wnieśli o zawiadomienie o toczącym się postępowaniu M. U. (1), która w zakresie kwoty 37 070,71 zł, posiada wyłączną legitymację wynikającą z udziału w prawie własności nieruchomości.

Postanowieniem z dnia 27 lipca 2023 r. sąd zawiadomił M. U. (1) o toczącym się postępowaniu i w dniu 3 sierpnia 2023 r. oświadczył ona przystąpieniu do toczącego się postępowania wnosząc o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz kwoty 37 070,71 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia zgłoszenia swojego żądania w niniejszym piśmie.

Na skutek zgody pozwanej Spółki (...) skutecznie wstąpiła do sprawy w charakterze powódki w miejsce doczasowych powodów w zakresie obejmującym żądanie zasądzenia kwoty 37 070,71 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Stan faktyczny

T. U. od 1975 r. był właścicielem nieruchomości położonej w R. przy ul. (...), dla której SR w Rudzie Śląskiej prowadzi Księgę Wieczystą nr (...). Po śmierci T. U. jego udział w prawie własności przeszedł na spadkobierców żonę L. U. i syna M. U. (2). W 2017 r. M. U. (2) zmarł, a w 2018 r. zmarła L. U.. W wyniku spadkobrania aktualnymi współwłaścicielami

nieruchomości są S. U. w udziale 11/24, M. U. (1) w udziale 11/24 i D. U. w udziale 2/24. D. U. zamieszkuje na tej nieruchomości od ponad 20 lat, a S. U. od 2019 r.

- aktualny wydruk KW nr (...) – k. 358-360

- zeznania powodów – k. 168-169

Nieruchomość zabudowana jest budynkiem mieszkalnym wraz przyległym garażem, które zostały zbudowane w typowym standardzie dla czasu ich budowy, nie wykazują żadnych wad konstrukcyjnych czy materiałowych i są utrzymywane przez właścicieli w należytym stanie technicznym i prawidłowo konserwowane. Na nieruchomość tą od połowy XX wieku negatywny wpływ miała działalność eksploatacyjna zakładu górniczego, które podlegały naprawie w ramach zgłaszanych szkód, ostatni raz ok. 2011 r. Od 2017 r. ujawniać się zaczęły kolejne wpływy działalności górniczej prowadzonej przez KWK (...), której właścicielem jest (...) SA w K.. Polegają one na zarysowaniach i pęknięciach ścian, sklepień, tynków, nadproży płytek ściennych i posadzkowych na zewnątrz budynku mieszkalnego i garażu, wewnątrz budynku oraz w piwnicy, deformacji nawierzchni z płytek chodnikowych i progu terenowego oraz wychyleniu ogrodzenia nieruchomości od pionu. Koszt naprawy tych uszkodzeń jest ekonomicznie uzasadniony i wynosi łącznie 80 881,55 zł brutto.

- opinia biegłego z zakresu budownictwa W. P. k. 263-326

W sierpniu 2019 r. D. U. i S. U. wystąpili do (...) SA z wnioskiem o naprawę szkód górniczych, obejmujących uszkodzenia budynku mieszkalnego i otoczenia. W październiku 2019 r. odbyły się oględziny nieruchomości z udziałem pracowników (...) SA.

- wniosek o naprawienie szkody i protokół oględzin – k. 23

- protokół oględzin – k. 24-25

Ustaleń w zakresie stanu faktycznego przyjętego za podstawę przeprowadzonych rozważań sąd dokonał kierując się dyrektywami wynikającymi z art. 233 § 1 k.p.c. w związku z art. 229 k.p.c. i 230 k.p.c. Wykorzystane przez sąd dokumenty nie były na żadnym etapie przedmiotem kwestionowania i mogły stanowić podstawę do dokonywania ustaleń w oparciu o ich treść. Przyczyny uszkodzeń składników nieruchomości i ustalenia optymalnego sposobu naprawy szkody, w tym ustalenia kosztów ich naprawy kluczowe znaczenie miała opinia biegłego W. P. (2), posiadającego specjalizację w zakresie budownictwa na terenach górniczych. Jego opinia, wobec zawartych w niej jasnych i logicznych, a przede wszystkim stanowczych wniosków, wyprowadzonych z analizy całokształtu okoliczności sprawy zasługiwała na pełną aprobatę. W opinii tej nie sposób doszukać się jakichkolwiek nieścisłości, jest ona wynikiem wnikliwego przeanalizowania danych i pomiarów zebranych w czasie osobistych oględzin nieruchomości oraz niepodważalnego doświadczenia zawodowego biegłego, który od wielu lat specjalizuje się w swojej dziedzinie. Zauważyć należy, że ustalenia wynikające z tej opinii, wobec braku zastrzeżeń stron także zyskały status niespornych, a powodowie dostosowali wysokość swoich żądań do niespornych wyliczeń biegłego.

Sąd zważył

W niniejszej sprawie sama zasada odpowiedzialności pozwanej znajduje się w istocie poza sporem. Źródłem odpowiedzialności pozwanej jest bowiem prowadzenie eksploatacji górniczej przez należący do niej zakład górniczy, skutkującej uszkodzeniem nieruchomości powodów. Wynika to z niekwestionowanej opinii biegłego z zakresu geologii i górnictwa. Podstawę odpowiedzialności pozwanej stanowi zatem art. 146 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. prawo geologiczne i górnicze /t.jedn. Dz.U. 2023 poz. 633/. A to, w świetle art. 144 ust. 1 powołanej ustawy (dalej – upgg) uprawnia powodów do żądania naprawienia wyrządzonej im szkody.

Niekwestionowany charakter ma okoliczność, że zakres uszkodzeń składników budowlanych nieruchomości powodów świadczy o ekonomicznej racjonalności naprawy. Likwidacja szkody polega w tym przypadku na pokryciu kosztów

koniecznych robót naprawczych, których wartość ustalona została w opinii biegłego na niesporną kwotę 80 881,55 zł brutto.

Tym samym sąd zasądził na rzecz powodów, stosownie do wielkości przysługujących im udziałów, żadaną przez nich ostatecznie kwotę, wynikającą z niespornej opinii biegłego.

O należnych powodom ustawowych odsetkach za opóźnienie sąd rozstrzygnął stosownie do upływu terminów wynikających ze zgłoszonych przez powodów roszczeń - na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania pomiędzy stronami znajduje uzasadnienie w treści art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c., odwołujących się do zasad kosztów celowych i odpowiedzialności za wynik postępowania. Powodowie wygrali proces w całości, co uzasadniało obciążenie pozwanej obowiązkiem zwrotu całości poniesionych kosztów, które sprowadzały się do wynagrodzenia reprezentującego ich pełnomocnika w stawce minimalnej 10 800 zł.

O należnych Skarbowi Państwa kosztach w łącznym wymiarze 4 045 zł, wynikających z obowiązku pokrycia należnej opłaty sądowej, od uiszczenia której powodowie byli ustawowo zwolnieni, sąd rozstrzygnął na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1144) i nakazał ich pobranie od pozwanej Spółki.

SSO Piotr Suhecki

.