

Sygn. akt I Cgg 58/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2022 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

SSO Piotr Suchecki

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2022 roku w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. N. i D. N.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. na rzecz powodów E. N. i D. N. solidarnie kwotę 238 051,83 (dwieście trzydzieści osiem tysięcy pięćdziesiąt jeden 83/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 10 500 (dziesięć tysięcy pięćset) złotych od dnia 20 lutego 2020 r. do dnia 10 marca 2022 r.;

- 238 051,83 (dwieście trzydzieści osiem tysięcy pięćdziesiąt jeden 83/100) złotych od dnia 11 marca 2022 r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanej na rzecz powodów solidarnie kwotę 10 800 (dziesięć tysięcy osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

3. nakazuje pobrać od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Gliwicach) kwotę 16 486,78 (szesnaście tysięcy czterysta osiemdziesiąt sześć 78/100) złotych.

SSO Piotr Suchecki

Sygn. akt I Cgg 58/22

UZASADNIENIE

W dniu 20 lutego 2020 roku E. N. i D. N. (po połączeniu ich spraw do wspólnego rozpoznania) wnieśli o zasądzenie na ich rzecz od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. kwoty 10 500 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wytoczenia powództwa oraz kosztami procesu według norm przepisanych. Uzasadniając żądanie powodowie wyjaśnili, że skutek działalności prowadzonej przez zakład górniczy należący do pozwanej Spółki uszkodzeniu uległy składniki budowlane na nieruchomości stanowiącej ich współwłasność małżeńską, a pozwana w ustawowym terminie nie odniosła się do wniosku o naprawę uszkodzeń.

W dniu 10 marca 2022 roku, w reakcji na opinię biegłego sądowego, powodowie rozszerzyli powództwo żądając ostatecznie zasądzenia kwoty 238 051,83 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 10 500 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia jego modyfikacji i od kwoty 238 051,83 zł od dnia następnego po modyfikacji do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanej kosztów postępowania według norm przepisanych. Powodowie uzasadnili

dokonaną modyfikację ustaleniami biegłej co do kosztów naprawy uszkodzeń, wynikającymi z niekwestionowanej przez nich opinii biegłego z zakresu budownictwa.

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K., nie kwestionując wpływu działalności górniczej na nieruchomości powodów, domagała się oddalenia powództwa oraz zasądzenia od powodów na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwana oświadczyła, iż opóźnienie w realizacji wniosku o naprawę szkód wynikało z przyczyn leżących po stronie powodów. Zakwestionowała też wskazywany przez nich termin naliczania odsetek za opóźnienie.

Stan faktyczny

E. N. i D. N. są właścicielami nieruchomości położonej w R. przy ul. (...), dla której SR w Rudzie Śląskiej prowadzi księgę wieczystą nr (...). Nieruchomość ta zabudowana jest trzema obiektami gospodarczo-garażowymi, jej powierzchnia jest utwardzona kostką betonową i jest ona ogrodzona. Nieruchomość ta od 2016 r. znajdowała się w strefie negatywnych wpływów działalności prowadzonej przez należący do pozwanej zakład górniczy.

okoliczności niesporne

Wpływy te były znaczące i polegały na wystąpieniu, zwłaszcza w 2019 r., wychylenia budynków zabudowy gospodarczo – garażowej od pionu poza wartości maksymalne i pęknięcia ich konstrukcji nośnej oraz ścian, deformacji terenu z wystąpieniem miejscowych zapadlisk i wyboczenia słupków bramy wjazdowej.

Naprawa nawierzchni wymaga jej przełożenia z wykorzystaniem istniejącej kostki betonowej i uzupełnienia podbudowy kruszywem. Naprawa bramy wjazdowej wymaga demontażu, wyprostowania słupków bramowych po ich osadzeniu w fundamentach i ponownego montażu bramy. Z kolei naprawa zabudowy gospodarczo – garażowej wymagałaby rektyfikacji, której koszt przewyższałby wartość techniczną budynków. Łączna wartość techniczna uszkodzonych budynków, przy uwzględnieniu stopnia zużycia materiałów, wraz wartością uzasadnionych robót naprawczych wynosiłaby łącznie 238 051,83 zł.

opinia biegłej z zakresu budownictwa R. Ż.– k. 64-106

W dniu 30 września 2019 r. powodowie złożyli do pozwanej Spółki wniosek o naprawie szkód górniczych, który nie doprowadził do ugodowego zakończenia sporu.

wniosek powodów – k. 11

pismo pozwanej – k. 12

Ustaleń w zakresie stanu faktycznego przyjętego za podstawę przeprowadzonych rozważań sąd dokonał kierując się dyrektywami wynikającymi z art. 233 § 1 k.p.c. w związku z art. 229 k.p.c. i 230 k.p.c. Przedstawione przez strony dokumenty nie były przedmiotem kwestionowania. W świetle przywołanych przepisów i stanowisk procesowych stron, okoliczności związane z przysługującym powodom prawem własności i stanem faktycznym tej nieruchomości, pozostawieniem w strefie negatywnych wpływów działalności górniczej mają charakter niesporny. Dla inwentaryzacji i oceny charakteru uszkodzeń składników budowlanych nieruchomości i ustalenia optymalnego sposobu naprawy szkody, w tym ustalenia wartości robót naprawczych oraz odtworzenia tych składników, których naprawa jest nieuzasadniona ekonomicznie kluczowe znaczenie miała opinia biegłej R. Ż., posiadającej bogate doświadczenie i specjalizację w zakresie budownictwa na terenach górniczych. Jej opinia wobec zawartych w niej jasnych i logicznych, a przede wszystkim stanowczych wniosków, wyprowadzonych z analizy całokształtu okoliczności i popartych szczegółowymi obmiarami zasługiwała na pełną aprobatę. Do opinii tej żadna ze stron nie zgłosiła uwag, co w świetle wskazanego rygoru pozwalało na uznanie wynikających z niej ustaleń za niesporne.

Sąd zważył

Na wstępie wskazać należy, że wszystkie ustalone powyżej okoliczności zyskały w toku procesu charakter niesporny. Wobec powyższego szczegółowe, pisemne uzasadnienie rozstrzygnięcia, które jest całkowicie zgodne z żądaniem powodów, opartym wprost na niekwestionowanej opinii biegłej, wydaje się – ze względu na swoją oczywistość (zwłaszcza w kontekście wniosku powodów) – zbędne.

Strony, w tym także powodowie, których powództwo zostało uwzględnione w całości, mają jednak ustawowe uprawnienie do żądania uzasadnienia każdego, nawet najbardziej oczywistego wyroku zatem sąd niniejszym wyjaśnia.

Podstawę odpowiedzialności pozwanej stanowi zatem art. 146 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. prawo geologiczne i górnicze /t.jedn. Dz.U. 2022 poz. 1072/. A to, w świetle art. 144 ust. 1 powołanej ustawy (dalej – upgg) uprawniało powodów do żądania naprawienia wyrządzonej im szkody.

Niekwestionowany charakter ma okoliczność, że zakres uszkodzeń budynków gospodarczo - garażowych, przede wszystkim wynikający z ich przechylenia i uszkodzenia konstrukcji, świadczy o ekonomicznej nieracjonalności naprawy. Likwidacja szkody polega w tym przypadku na wypłacie równowartości ich wartości technicznej z uwzględnieniem stopnia zużycia w zakresie dotyczącym materiałów. W pozostałym zakresie likwidacja szkody odpowiada wartości robót koniecznych do naprawy ogrodzenia i nawierzchni. Opinia biegłej w zakresie wyliczenia wartości robót naprawczych i wartości odtworzeniowej budynków stanowi w sprawie okoliczność niesporną.

Tym samym sąd zasądził na rzecz powodów żadaną przez nich, a wynikającą z niespornej opinii biegłej, kwotę w całości. O należnych powodom ustawowych odsetkach za opóźnienie sąd rozstrzygnął na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. Powodowie zgłosili szkodę do likwidacji już 2 października 2019 r. i pozwana nie może przerzucać na nich konsekwencji niedochowania ustawowego terminu do jej likwidacji. W szczególności pozwanej nie może usprawiedliwiać fakt, że przez ponad rok nie podjęła żadnych działań poza jednorazowym zwróceniem się o kontakt w sprawie oględzin. Niezależnie nawet od głosłownych twierdzeń pozwanej o rzekomym braku reakcji powodów, to okoliczność trwania w beczynności przez ponad rok - w świetle art. 151 ust. upgg - świadczy o zaistnieniu zwłoki po stronie pozwanej Spółki i to nawet wcześniej, aniżeli wskazane ostatecznie daty, od których powodowie domagali się zasądzenia odsetek. Przy tym, mając na uwadze, że daty te powiązane są z konkretyzacją roszczeń w wymiarze kwotowym, sąd uznał je za prawidłowe i zasądził odsetki zgodnie z żądaniem powodów,

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania pomiędzy stronami znajduje uzasadnienie w treści art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99., odwołujących się do zasad kosztów celowych i odpowiedzialności za wynik postępowania. Powodowie wygrali spór w całości, a jedynym kosztem po ich stronie było wynagrodzenie pełnomocnika w stawce minimalnej 10 800 zł.

O należnych Skarbowi Państwa kosztach, wynikających z obowiązku pokrycia tymczasowo skredytowanych wydatków na poczet opłaty sądowej (**11 903 zł**) oraz na opinię biegłej w zakresie, w jakim nie znalazły one pokrycia w uiszczonej zaliczce (6 583,78 zł minus zaliczka 2 000 zł = **4 583,78 zł**) sąd rozstrzygnął na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1125) i nakazał ich pobranie od pozwanej Spółki w całości.

SSO Piotr Suhecki