

Sygn. akt I Cgg 16/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 marca 2024 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

Przewodniczący – SSO Piotr Suchecki

Protokolant – Małgorzat Bycka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 lutego 2024 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa M. W. i J. W.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w K.

o naprawienie szkody

- zasądza od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. solidarnie na rzecz powodów M. W. i J. W. kwotę 99 017,94 zł (dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemnaście złotych i 94/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 31 marca 2022 r.;
- w pozostałej części powództwo oddala;
- zasądza od pozwanej na rzecz powodów kwotę 2 010 zł (dwa tysiące dziesięć złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od daty prawomocności wyroku tytułem zwrotu kosztów procesu;
- nakazuje pobrać od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Gliwicach) kwotę 4 944 zł (cztery tysiące dziewięćset czterdzieści cztery złote).

SSO Piotr Suchecki

Sygn. akt I Cgg 16/22

## UZASADNIENIE

W dniu 31 marca 2022 roku J. W. i M. W. wniosli o zasądzenie na ich rzecz od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. kwoty 123 560,04 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wytoczenia powództwa oraz kosztami procesu według norm przepisanych. Uzasadniając żądanie powodowie wyjaśnili, że w związku z budową domu na nieruchomości położonej na terenie górniczym ponieśli nakłady w celu zabezpieczenia budynku przed ewentualnymi negatywnymi wpływami eksploatacji, a pozwana odmawia ich zrefundowania w należytym wysokości.

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. domagała się oddalenia powództwa. Oświadczyła, iż w postępowaniu ugodowym zaoferowała powodom kwotę 59 775,81 zł, która – w jej ocenie – odpowiadała wartości tych nakładów, które zostały przez nich poniesione w związku z koniecznością zabezpieczenia budynku przed skutkami kategorii szkód górniczych mogących wynikać z planowanej eksploatacji. Zarzuciła, że powodowie odmówili zawarcia ugody na taką kwotę, albowiem domagają się refundacji nakładów, które nie były niezbędne do należytego i wystarczającego zabezpieczenia obiektu.

**Stan faktyczny**

J. W. i M. W. w oparciu o zatwierdzony projekt budowlany i pozwolenie na budowę wybudowali na swojej nieruchomości budynek mieszkalny.

Z uwagi na prowadzoną w tym rejonie eksploatację przez KWK (...) powodowie ponieśli w ramach budowy dodatkowe nakłady w celu zabezpieczenia domu przed planowanymi wpływami działalności górniczej.

Wartość dodatkowych nakładów poniesionych przez powodów wyłącznie w związku z koniecznością zabezpieczenia budynku przed wpływami działalności górniczej wyniosła ich 91 683,28 zł netto (brutto 99 017,94 zł).

W dniu 30 kwietnia 2021 r. powodowie wystąpili z wnioskiem o zwrot kosztów zabezpieczenia budynku. Pozwana zakwestionowała konieczność wykonania części prac jako zabezpieczających budynek i ostatecznie strony nie osiągnęły porozumienia co do wysokości należnej powodom refundacji.

### ***okoliczności niesporne***

Ustaień w zakresie stanu faktycznego przyjętego za podstawę przeprowadzonych rozważań sąd dokonał kierując się dyrektywami wynikającymi z art. 233 § 1 k.p.c. w związku z art. 229 k.p.c. i 230 k.p.c. W świetle przywołanych przepisów i stanowisk procesowych stron, okoliczności związane z przysługującym powodom prawem własności, stanem faktycznym ich nieruchomości w zakresie wykonanych robót budowlanych i poniesionych w związku z tym kosztów, pozostawianiem nieruchomości w strefie negatywnych wpływów działalności górniczej zakładu pozwanej – KWK (...) - (...) należało uznać za niesporne. Dla ustalenia wartości nakładów poniesionych celem zabezpieczenia budynku decydujące znaczenie miała opinia biegłego P. Z., posiadającego specjalizację w zakresie budownictwa na terenach górniczych. Jego opinia, wobec zawartych w niej jasnych i logicznych, a przede wszystkim stanowczych wniosków, wyprowadzonych z analizy całokształtu okoliczności sprawy zasługiwała na pełną aprobatę. W opinii tej nie sposób doszukać się jakichkolwiek nieścisłości, jest ona wynikiem wnikliwego przeanalizowania danych źródłowych prowadzącego do sporządzenia precyzyjnego kosztorysu różnicowego. Ustalenia dokonane przez biegłego i jego wyjaśnienia w zakresie wątpliwości pierwotnie zgłoszonych przez pozwaną Spółkę skutkowały ostatecznie bezkrytycznym uznaniem opinii i brakiem jakichkolwiek zastrzeżeń stron.

### ***Sąd zważył***

W niniejszej sprawie sama zasada odpowiedzialności pozwanej znajduje się w istocie poza sporem. Źródłem odpowiedzialności pozwanej jest bowiem prowadzenie eksploatacji górniczej przez należący do niej zakład górniczy, skutkującej koniecznością poniesienia przez powodów dodatkowych nakładów w celu zabezpieczenia budynku. Podstawę tego rodzaju odpowiedzialności pozwanej stanowi art. 146 w związku z art. 150 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. prawo geologiczne i górnicze /t.jedn. Dz.U. 2023 poz. 633/. A to, w świetle art. 144 ust. 1 powołanej ustawy (dalej – upgg) uprawnia powodów do żądania naprawienia wyrządzonej im szkody – w tym przypadku refundacji poniesionych celowo nakładów.

Niekwestionowany charakter ma okoliczność, że wartość rzeczywiście poniesionych przez powodów nakładów, przyczynowo i celowo związanych z zabezpieczeniem przed wpływem działalności eksploatacyjnej wyniosła powodów 91 683,28 zł netto (99 017,94 zł brutto). Jest to wartość rzeczywiście wydatkowanych przez powodów środków, obliczona przez biegłego na podstawie kosztorysu różnicowego. Podkreślić należy, iż wyliczenia biegłego ostatecznie zyskały status niespornych.

Tym samym sąd zasądził na rzecz powodów kwotę wynikającą z niespornej opinii biegłego.

O należnych powodom ustawowych odsetkach za opóźnienie sąd rozstrzygnął stosownie do upływu terminów wynikających ze zgłoszonych przez powodów roszczeń - na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c.

O kosztach procesu pomiędzy stronami sąd rozstrzygnął na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 100 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 6 oraz § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 22 października 2015 r. w

sprawie opłat za czynności adwokackie (t. jedn. Dz.U. z 2015 r. poz. 1800 z późn. zm.). Powodowie wygrali proces w zakresie 80% wartości przedmiotu sporu, a poniesione przez nich sprowadzały się wyłącznie do wynagrodzenia pełnomocnika w stawce minimalnej 5 400 zł, zatem powodom proporcjonalnie należał się od pozwanej zwrot 80 % tych kosztów – czyli 4320 zł. Koszty po stronie pozwanej wyniosły łącznie 11 551,98 zł i obejmowały wynagrodzenie pełnomocnika w stawce minimalnej 5 400 zł z opłatą skarbową od złożonego dokumentu pełnomocnictwa 17 zł, a także wydatki na opinię biegłego ( 2000 zł, 2844,16 zł i 1 290,82 zł), a należne jej z tej sumy od powodów 20% to kwota 2 310 zł. Po dokonaniu wzajemnej kompensaty kosztów na rzecz powodów ostatecznie należało zasądzić kwotę 2010 zł. Podkreślić należy, że nie ma podstaw do obciążania pozwanej kosztami postępowania w całości, albowiem w istotnej części powództwo okazało się zawyżone, a nadto powodowie – mimo niekwestionowania opinii biegłego, nie dokonali ograniczenia powództwa i konsekwentnie domagali się zasądzenia od pozwanej kwoty dochodzonej pierwotnie, także w zakresie oczywiście nieuzasadnionym.

O należnych Skarbowi Państwa kosztach w wymiarze 6 179 zł, wynikających z obowiązku pokrycia należnej opłaty sądowej, od uiszczenia której powodowie byli ustawowo zwolnieni, sąd rozstrzygnął na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1144) i nakazał ich pobranie od pozwanej Spółki w zakresie zgodnym z wynikiem procesu, czyli w proporcji 80% - 4 944 zł.

SSO Piotr Suhecki