

Sygn. akt: I Cgg 27/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 sierpnia 2021 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Katarzyna Sznajder
Protokolant:	Sandra Bień

po rozpoznaniu w dniu 4 sierpnia 2021 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa Z. T., S. T.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w K.

o naprawienie szkody

- zasądza od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w K. na rzecz powodów solidarnie Z. T. i S. T. kwotę 523 492,42 (pięćset dwadzieścia trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt dwa i 42/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 21 maja 2021 roku;
- oddala powództwo w pozostałym zakresie;
- zasądza od pozwanej na rzecz powodów kwotę 10 800 (dziesięć tysięcy osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
- nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 31 130,15 (trzydzieści jeden tysięcy sto trzydzieści i 15/100) złotych tytułem kosztów sądowych.

SSO Katarzyna Sznajder

Sygn. akt I Cgg 27/20

UZASADNIENIE

Powodowie Z. T. i S. T. ostatecznie wniosła o nakazanie pozwanej (...) S.A. w K. naprawienie szkody powstałej w wyniku ruchu zakładu górniczego poprzez zasądzenie solidarnie na swoją rzecz odszkodowania w kwocie 523492,42 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 100.000 zł. od dnia wytoczenia powództwa do dnia modyfikacji pozwu oraz od kwoty 514.780,91 zł od dnia następnego po dniu modyfikacji powództwa do dnia kolejnej modyfikacji i od kwoty 523.492,42 od dnia następnego po dniu ostatecznej modyfikacji powództwa oraz o zasądzenie kosztów procesu . (pismo k.219) . Powodowie wskazali, że na dochodzoną kwotę składa się kwota 508.605,16 zł jako koszty niezbędne do rektyfikacji budynku mieszkalnego i kwota 14.887,26 zł koszty naprawy nawierzchni i ogrodzenia.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki kosztów procesu. Podnosząc, że część szkód występujących w nieruchomości nie jest pochodzenia górniczego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie są właścicielami nieruchomości położonej w R. przy ul. (...). Powodowie w styczniu 2020 roku zwrócili się do pozwanej o dokonanie oględzin szkód w obiektach budowlanych położonej na swojej nieruchomości. Pracownicy pozwanej sporządzili protokół, w treści którego jednoznacznie wynikało, że pozwana uznaje szkody co do zasady, a następnie strony uzgodniły sposób naprawienia szkody poprzez wypłatę odszkodowania celem wykonania remontu. Do podpisania ugody nie doszło albowiem pozwana kwestionowała wysokość odszkodowania wnioskowaną przez powód. Protokół stwierdzał, iż budynek mieszkalny powódki posiada wychylenie bryły budynku mieszkalnego 28mm/m, spękanie ścian, spękanie płytek podłogowych posadzki zarysowania na sufitach. Ponadto występują szkody w ogrodzeniu i bramie wjazdowej. Występuje również deformacja i spękanie nawierzchni chodnika. chodnika. (protokoły k- 11-14)

Budynek powodów jest wykorzystywany dla celów mieszkaniowych (bezsporne) i został wzniesiony w 1975 roku jako budynek jednorodzinny dwukondygnacyjny, bez podpiwniczenia.

Podłoże budowlane budynku podlega wpływowi eksploatacji górniczej, w związku z czym odkształcenia podłoża mają destrukcyjny wpływ na konstrukcję budynku. Średnie wychylenie budynku mieszkalnego wynosi 28,30 mm/m. Ponadto w budynku znajdują się szkody powstałe na skutek działalności górniczej w postaci odspojenia i deformacji płytek posadzkowych, zarysowania tynków w fasetach, na stropie, pęknięcia progu, zarysowania tynku na ścianach i sufitach, deformacja stolarki okiennej i drzwiowej, pęknięcia i zarysowania ocieplenia na elewacji budynku, rozregulowanie rolet. Zdeformowana jest nawierzchnia z kostki betonowej oraz rozregulowane są przesła bram i furtek stalowych ogrodzenia a także pęknięcia i odspojenia płytek klinkierowych na cokole ogrodzenia. Wszystkie te szkody są pochodzenia górniczego i nie wynikają z nieprawidłowej eksploatacji budynku. Powstałe na nieruchomości szkody można naprawić poprzez przywrócenie stanu poprzedniego w tym celu koniecznym jest dokonanie rektyfikacji budynku. Łączny koszt naprawy polegającej na przywróceniu do stanu poprzedniego wynosi kwotę 508 605,16 zł brutto zaś wartość techniczna budynku 508757,72 zł. Koszty przywrócenia do stanu poprzedniego ogrodzenia wynoszą kwotę 14 887,26 brutto zł. Zasadnym jest wypłata odszkodowania zgodnie z wnioskiem powód celem wykonania remontu.

(opinia biegłego sądowego k.78-207)).

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dokumenty, opinie biegłego - uznając je za rzetelne, logiczne i wystarczające do rozstrzygnięcia sprawy. Wywody biegłego nie budzą żadnych wątpliwości z punktu widzenia rzetelności dokonanych ustaleń i założeń, a wnioski opinii są racjonalne i zgodne z zasadami logiki. Opinia biegłego nie była ponadto kwestionowana przez strony postępowania.

Sąd zważył co następuje:

w sprawie, pomimo że pozwana wniosła o oddalenie powództwa, nie była sporna sama zasada jej odpowiedzialności. Źródłem odpowiedzialności pozwanej jest bowiem prowadzenie eksploatacji górniczej, skutkującej uszkodzeniem nieruchomości powódki. Podstawą prawną zgłaszanych w niniejszej sprawie roszczeń są przepisy „nowej” ustawy Prawo geologiczne i górnicze z dnia 9 czerwca 2011 roku. Zgodnie z art. 144 ust. 1 i art. 146 ust 1 te same przepisy właściciel nie może sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, który jest prowadzony zgodnie z ustawą. Może on jednak żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody, na zasadach określonych w ustawie. Odpowiedzialność za szkodę ponosi przedsiębiorca prowadzący ruch zakładu górniczego, wskutek którego wystąpiła szkoda. Zgodnie z art. 145, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, do naprawiania szkód, o których mowa w art. 144 ust. 1 i 2 (spowodowane ruchem zakładu górniczego), stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Pozwana odpowiada zatem na zasadzie ryzyka (art. 435 k.c. w zw. z art. 145 Pr.g.g. z 2011 roku), tj. niezależnie od winy oraz

za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła (art. 361 par. 1 kc w zw. z art. 145 prgg). W myśl art. 363 § 1 k.c. naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Jednakże, gdyby przywrócenie stanu poprzedniego było niemożliwe albo gdyby pociągało za sobą dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia w pieniądzu.

Spór pomiędzy stronami w istocie sprowadzał się do ustalenia wysokości odszkodowania koniecznego do przywrócenia stanu poprzedniego. Wysokość odszkodowania została precyzyjnie i wyczerpująco wyliczona przez biegłego. W świetle oceny opinii dokonanej przez Sąd nie sposób zakwestionować poczynionych w tym zakresie ustaleń szczegółowo opisanych we wcześniejszych fragmentach uzasadnienia. Nieruchomość powodów nadaje się do naprawy, a żądanie dotyczy wypłaty kosztów koniecznych do jego przeprowadzenia zatem w świetle art. 145 oraz 147 u.p.g.g. w zw. z art. 363 § 1 i 2 k.c. żądanie uznać należy za zasadne o czym orzeczono w pkt 1 wyroku. O należnych ustawowych odsetkach za opóźnienie sąd rozstrzygnął na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c., uznając, że w zakresie kwoty ostatecznie dochodzonej pozwem pozwana pozostawała w opóźnieniu z chwilą otrzymania pisma w zakresie ostatecznie sprecyzowanego powództwa. W części nieuwzględnionych żądań co do odsetek za wcześniejsze okresy niż przyjęte w wyroku sąd oddalił powództwo.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania pomiędzy stronami znajduje uzasadnienie w treści art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 i art. 100 k.p.c., odwołujących się do zasad kosztów celowych i odpowiedzialności za wynik postępowania. Powodowie wygrali spór co do zasady, a co do wysokości ulegli jedynie w niewielkim zakresie (odsetki) To uzasadnia zasądzenie na ich rzecz zwrotu całości poniesionych kosztów, sprowadzających się do wynagrodzenia adwokata w kwocie 10 800 zł ustalonej w oparciu o § 15 ust. 1 w zw. z § 2 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (t.jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 265 z późn. zm.).

O należnych Skarbowi Państwa kosztach, wynikających z obowiązku pokrycia skredytowanych wydatków na poczet kosztów opinii biegłych, oraz opłaty sądowej, sąd rozstrzygnął na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 755 z późn. zm.)

SSO Katarzyna Sznajder