

Sygn. akt I Cgg 16/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 listopada 2021 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

Przewodniczący – SSO Piotr Suchecki

po rozpoznaniu w dniu 2 listopada 2021 roku w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. S. (1)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. na rzecz powódki M. S. (1) kwotę 72 965,58 (siedemdziesiąt dwa tysiące dziewięćset sześćdziesiąt pięć 58/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 10 maja 2019 r. do dnia zapłaty;
2. w pozostałej części postępowanie umarza;
3. zasądza od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. na rzecz powódki M. S. (1) kwotę 1 414 (jeden tysiąc czterysta czternaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
4. nakazuje pobrać od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Gliwicach) kwotę 3 420,78 (trzy tysiące czterysta dwadzieścia 78/100) złotych.

SSO Piotr Suchecki

Sygn. akt I Cgg 16/19

## UZASADNIENIE

W dniu 10 maja 2019 roku M. S. (1) wniosła o zasądzenie na jej rzecz od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. kwoty 93.712 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 16 lutego 2019 r. oraz kosztami procesu według norm przepisanych. Uzasadniając żądanie powódka wyjaśniła, że wskutek działalności prowadzonej przez zakład górniczy należący do pozwanej Spółki uszkodzeniu uległy składniki budowlane nieruchomości stanowiącej jej własność - budynek garażowy, budynek wielorodzinny, budynek pawilonu, nawierzchnia.

Powódka, pismem z dnia 28 października 2020 r. (k.192-193), oświadczyła o rozszerzeniu powództwa do kwoty 100.000 zł, wskazując na dalsze uszkodzenia składników nieruchomości (ogrodzenie), które nie zostały przez pozwaną spółkę zrekompensowane.

W reakcji na niekwestionowaną opinię biegłego sądowego, powódka ostatecznie ograniczyła powództwo do kwoty 72.965,58 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wytoczenia powództwa, jednocześnie oświadczając o cofnięciu powództwa ponad tą kwotę ze zrzeczeniem się roszczenia (pismo powódki z dnia 23 września 2021 r. – k. 300).

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. konsekwentnie domagała się oddalenia powództwa oraz zasądzenia od powódki na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwana potwierdzając swoją odpowiedzialność co do zasady, kwestionowała roszczenie co do wysokości i terminu żądanych należności odsetkowych.

### **Stan faktyczny**

M. S. (2) jest właścicielką nieruchomości położonej w R. przy ul. (...), dla której SR w Rudzie Śląskiej prowadzi księgę wieczystą nr (...). Nieruchomość ta zabudowana jest budynkiem wielorodzinnym, garażem oraz budynkiem pawilonu i urządzony jest na niej niezabudowany plac oraz ogrodzenie.

### **okoliczności niesporne**

Na nieruchomości tej występują widoczne wpływy działalności górniczej prowadzonej przez KWK (...), której właścicielem (w okresie eksploatacji skutkującej uszkodzeniami nieruchomości powódki) była i nadal jest (...) S.A. w K.. Wpływy te uwidoczniły się w budynku mieszkalnym, budynku pawilonu handlowo-usługowego i garażu w postaci: pęknięć ścian wewnętrznych i zewnętrznych, pęknięć tynków, zarysowań faset. Ponadto nawierzchnia placu jest zdeformowana, istnieją przeciwspadki, zastoiska oraz pęknięcia. Doszło również do spękania ogrodzenia na całej wysokości, deformacji przęseł ogrodzenia.

### **okoliczności niesporne**

Naprawa poszczególnych uszkodzeń, powstałych na skutek działalności eksploatacyjnej prowadzonej przez należący do pozwanej Spółki zakład górniczy, wyniosłaby w kwotach netto: 13 730,05 zł za naprawę budynku mieszkalnego, 26.270,20 zł za pawilon handlowo-usługowego, 5.573,64 zł za naprawę garażu, 15.422,12 zł za naprawę nawierzchni placu w zakresie, w jakim uszkodzenia te są wynikiem działalności górniczej, 866,96 zł za ogrodzenie murowane, 5.064,71 zł za ogrodzenie z prefabrykatów betonowych w obrębie nieruchomości powódki, 4.909,6 zł za naprawę kanalizacji.

### **dowód:**

**- opinia i opinia uzupełniająca biegłej z zakresu budownictwa B. R. k. 132-183, 226-286.**

W dniu 23 października 2018 roku powódka zgłosiła pozwanej wniosek o naprawienie szkody w budynku wielorodzinnym, garażu, budynku pawilonu oraz nawierzchni placu niezabudowanego. Strony nie doszły jednak do porozumienia co do zakresu i kosztorysu prac naprawczych. Powódka wezwała pozwaną do naprawienia szkód poprzez zapłatę 93.711,91 zł w terminie do dnia 15 lutego 2019 r. Wobec braku reakcji ze strony pozwanej powódka wytoczyła powództwo. W dniach 4 czerwca i 14 lipca 2020 r. powódka wystosowała do pozwanej wnioski o naprawienie szkód w zakresie ogrodzenia nieruchomości, placu i kanalizacji.

### **dowód:**

1. **pisma zawierające wnioski o naprawienie szkód k. 11,194 i 195**

2. **pismo potwierdzające wpływ wniosku k. 12,**

3. **wezwanie do zapłaty z dnia 21.01 .2019 r. – k. 15**

Ustaień w zakresie powyższego stanu faktycznego, przyjętego za podstawę do przeprowadzenia rozważań prawnych, sąd dokonał kierując się dyrektywami wynikającymi z art. 233 § 1 k.p.c. w związku z art. 229 k.p.c. i 230 k.p.c. W świetle przywołanych przepisów i stanowisk procesowych stron, okoliczności związane z przysługującym powódce prawem własności, stanem faktycznym tej nieruchomości oraz pozostawianiem nieruchomości w strefie negatywnych wpływów działalności górniczej zakładu pozwanej - KWK (...) należało uznać za niesporne. Dla oceny optymalnego sposobu naprawy uszkodzonych składników budowlanych nieruchomości powódki, w tym ustalenia wartości kosztów

tej naprawy, kluczowe znaczenie miała opinia biegłej B. R. (2), posiadającej specjalizację w zakresie budownictwa na terenach górniczych. Jej opinia, uzupełniona przedstawionymi pisemnie wyjaśnieniami, wobec zawartych w niej jasnych i logicznych, a przede wszystkim stanowczych wniosków, wyprowadzonych z analizy całokształtu okoliczności sprawy zasługiwała na pełną aprobatę. W opinii tej nie sposób doszukać się jakichkolwiek nieścisłości, jest ona wynikiem wnikliwego przeanalizowania danych i pomiarów zebranych w czasie osobistych oględzin nieruchomości oraz niepodważalnego doświadczenia zawodowego biegłej, która od wielu lat specjalizuje się w swojej dziedzinie. W pisemnych wyjaśnieniach biegła systematycznie odniosła się do zgłoszonych zastrzeżeń i w niebudzący wątpliwości sposób rozwiązała wszelkie zgłoszone wątpliwości, wykazując się przy tym bogatym doświadczeniem praktycznym oraz znajomością przedmiotu. Wyjaśnienia udzielone przez biegłą skutkowały brakiem dalszych zastrzeżeń i w istocie uznaniem ustaleń wynikających z opinii za niesporne.

### **Sąd zważył**

W niniejszej sprawie sama zasada odpowiedzialności pozwanej Spółki znajduje się poza sporem. Źródłem odpowiedzialności pozwanej jest bowiem prowadzenie eksploatacji górniczej przez należący do niej zakład KWK (...)-(...), skutkującej uszkodzeniem nieruchomości powódki. Podstawę odpowiedzialności pozwanej stanowi zatem art. 146 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. prawo geologiczne i górnicze /t.jedn. Dz.U. 2020 poz. 1064/. A to, w świetle art. 144 ust. 1 powołanej ustawy (dalej – upgg) uprawnia powódkę do żądania naprawienia wyrządzonej szkody.

Poza sporem było też, że zakres i charakter uszkodzeń składników budowlanych nieruchomości uzasadnia przeprowadzenie robót naprawczych.

Spór w istocie dotyczył samej wysokości kosztów tych prac. Wyliczając tą wartość biegła przedstawiła szczegółową kalkulację dla poszczególnych uszkodzonych składników nieruchomości, która – po udzieleniu przez biegłą dodatkowych wyjaśnień i uzupełnieniu opinii – zyskała status niespornej. Żadna ze stron ostatecznie nie kwestionowała przedstawionych przez biegłą wyliczeń, co ze strony powodowej skutkowało ograniczeniem powództwa.

Powódka oświadczyła, że dotychczasowe żądanie zapłaty kwoty 100.000 zł ogranicza do kwoty 72.965,58 zł, jednocześnie oświadczając o cofnięciu powództwa ponad tą kwotę z jednoczesnym zrzeczeniem się roszczenia. Powódka, przy uwzględnieniu profesjonalnej reprezentacji, miała – jako dysponent roszczenia - pełne prawo do ograniczenia powództwa, w tym częściowego zrzeczenia się roszczenia. Odpowiadające woli powódki umorzenie postępowania (pkt 2 sentencji) wynikało z uznania skuteczności cofnięcia powództwa i znajduje podstawę w art. 203 § 1 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 k.p.c.

Niekwestionowane wyliczenia biegłej, obejmujące uzasadnione koszty naprawy budynku mieszkalnego - 13.730,05 zł, koszty naprawy pawilonu handlowo - usługowego – 26.270,20 zł, koszty naprawy budynku garażu – 5.573,64 zł i koszty naprawy nawierzchni – 15.422,12 zł obejmowały wartości netto. Poza sporem jest, że powódka nie może wykonać tych prac w ramach działalności gospodarczej i szkody w żaden sposób nie są związane z tego rodzaju działalnością po jej stronie. To uzasadnia ubruttowanie wyliczonych przez biegłą wartości materiałów i prac, w przypadku budynku mieszkalnego o preferencyjną stawkę podatku od towarów i usług - 8%, a w przypadku pozostałych składników nieruchomości o stawkę 23%. Łącznie wartość naprawy powyższych składników nieruchomości wynosi brutto – 72.965,58 zł i taką też kwotę sąd zasądził, zgodnie z przedstawionymi wyżej, niekwestionowanymi wyliczeniami biegłej i ostatecznie ograniczonym do tej kwoty żądaniem powódki.

O należnych powódce ustawowych odsetkach za opóźnienie sąd rozstrzygnął na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. Powódka zgłosiła szkodę do likwidacji (w zakresie objętym ograniczonym ostatecznie powództwem) już w 2018 r., precyzując swoje roszczenie w piśmie ze stycznia 2019 r. Okoliczności te, w świetle art. 151 ust. upgg, świadczą o zaistnieniu zwłoki po stronie pozwanej Spółki i to nawet wcześniej, aniżeli wskazana ostatecznie data, od której powódka domagała się zasądzenia odsetek.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania pomiędzy stronami znajduje uzasadnienie w treści art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 i art. 100 k.p.c., odwołujących się do zasad kosztów celowych i odpowiedzialności za wynik postępowania. Powódka wygrała spór w zakresie 73% wartości przedmiotu sporu. Jedynym kosztem po jej stronie było wynagrodzenie pełnomocnika w stawce minimalnej 5 400 zł., zatem należało się jej proporcjonalnie od pozwanej 3 942 zł. Z kolei pozwana Spółka musi być uznana za wygraną w zakresie 27% wartości przedmiotu sporu. Koszty po jej stronie obejmowały wynagrodzenie pełnomocnika w stawce minimalnej 5 400 zł i zaliczki na poczet kosztów opinii biegłej, wykorzystane do łącznej wysokości 3 962,71 zł. Tym samym z łącznej kwoty 9 362,71 zł należało się jej proporcjonalnie od powódki 2 528 zł. W wyniku kompensaty należnych wzajemnie kosztów sąd ostatecznie zasądził na rzecz powódki kwotę 1 414 zł.

O należnych Skarbowi Państwa kosztach, wynikających z obowiązku pokrycia skredytowanych wydatków na poczet opłaty sądowej, sąd rozstrzygnął na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 755 z późn. zm.) i stosownie do wyniku postępowania nakazał ich pobranie od pozwanej Spółki w zakresie 73 % (odpowiednio do zakresu uwzględnionego powództwa), czyli 3 420,78 zł.

SSO Piotr Suchecki