

Sygn. akt I Cgg 5/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Łucja Oleksy-Miszczyk
Protokolant:	sekretarz sądowy Wioleta Motyczka

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2020 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko (...) w B.

o naprawienie szkody

1) zasądza od pozwanej (...) w B. na rzecz powoda A. T. kwotę 290.460,51 (dwieście dziewięćdziesiąt tysięcy czterysta sześćdziesiąt 51/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 22 stycznia 2019 roku;

2) w pozostałej części postępowanie umarza;

3) zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 7.344 (siedem tysięcy trzysta czterdzieści cztery) złote tytułem zwrotu kosztów procesu;

4) nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 25.098,53 (dwadzieścia pięć tysięcy dziewięćdziesiąt osiem 53/100) złotych tytułem części nieuiszczonych kosztów sądowych.

SSO Łucja Oleksy-Miszczyk

Sygnatura akt I Cgg 5/19

UZASADNIENIE

Powód A. T. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej (...) kwoty 415.800 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia powództwa. W uzasadnieniu wskazał, że jest właścicielem nieruchomości, na której ujawniły się szkody górnicze. Odpowiedzialność za powstałe szkody ponosi pozwana. Dochodzona kwota obejmuje koszty naprawy tych szkód.

Na rozprawie w dniu 14 stycznia 2020r. pełnomocnik powoda ograniczył żądanie pozwu do kwoty 350.460,51 zł (k. 400 akt).

Pozwana w odpowiedzi na pozew (k. 57) uznała roszczenie do kwoty 60.000 zł, a co do pozostałej części wniosła o jego oddalenie. Zakwestionowała aby wszystkie uszkodzenia budynku miały związek z prowadzoną eksploatacją górniczą, podkreśliła wysoki stopień zużycia budynku. W związku z podniesionymi zarzutami pozwana wniosła o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego do spraw budownictwa.

Wyrokiem częściowym z dnia 24 maja 2019r. zasądono od pozwanej na rzecz powoda uznaną część roszczenia tj. kwotę 60.000 zł (wyrok częściowy k. 82).

Sąd ustalił co następuje:

Powód jest właścicielem nieruchomości położonej w Z. przy ul. (...), opisanej w księdze wieczystej Sądu Rejonowego w Zabrze (...). We wrześniu 2015r. powód zauważył uszkodzenia w budynkach posadowionych na nieruchomości i niezwłocznie wystosował do pozwanej wniosek o naprawienie szkód. Pozwana zaproponowała powodowi tytułem odszkodowania za szkody górnicze kwotę 60.000 zł. Powód zakwestionował wysokość proponowanego mu odszkodowania i do zawarcia ugody nie doszło.

Na nieruchomości posadowiony jest budynek mieszkalny z 1961r. oraz budynek gospodarczy i garaż z 1960r. Nieruchomość znajduje się na terenie III kategorii wpływów górniczych dokonanych. Podlegała zarówno bezpośredniemu jak i pośredniemu wpływowi eksploatacji, m.in. skutkom sufozji mechanicznej i poziomych odkształceń. Aktualnie budynek mieszkalny pochylony jest w kierunku północno – zachodnim w 27,3 %. Skręcanie i wychyłanie budynku będące następstwem wpływów eksploatacji górniczej spowodowało zmniejszenie odporności konstrukcji budynku na wpływy pośrednie i zmianę schematu statycznego konstrukcji nośnej. Powstały pęknięcia ścian działowych zarysowanie tynków wewnętrznych na ścianach i sufitach, pęknięcia wykładziny ceramicznej (płytki ceramiczne), deformacja stolarki okiennej i drzwiowej, zawilgocenie ścian piwnicy, pęknięcia na posadzce cementowej piwnicy, zarysowania i pęknięcia tynku elewacji i zmiany spadków rynien dachowych. Skutki sufozji i odkształceń poziomych miały wpływ również na budynek gospodarczy i garaż. W budynku gospodarczym doszło do zarysowania tynków ścian wewnętrznych i zewnętrznych, pęknięcia nadproża drzwiowego i pęknięcia szczelinowego ściany od strony północnej, pęknięcia szczelinowego na połączeniu ścian budynku gospodarczego i garażu, pęknięcia w płytach betonowych stropu opartych na dźwigarach stalowych, pęknięcia posadzki cementowej, spękania tynków elewacji. W garażu doszło do spękania (miejscami szczelinowych) ścian budynku i pęknięć posadzki cementowej. Wszystkie opisane uszkodzenia mają charakter szkód górniczych.

Dokonanie naprawy budynku mieszkalnego wymagałoby rektyfikacji i przeprowadzenia dalszych prac naprawczych, zaś naprawa budynku gospodarczego i garażu wykonania szeregu prac naprawczych, szczegółowo opisanych w opinii biegłego do spraw budownictwa R. B. (co do budynku mieszkalnego k. 101 i nast. akt, a co do budynku gospodarczego i garażu k. 103 i nast. akt). Koszty naprawy wszystkich budynków (mieszkalnego, gospodarczego i garażu) wynoszą 403.665,26 zł brutto, w tym naprawa budynku mieszkalnego 331.746,20 zł.

Aktualna wartość odtworzeniowa budynku mieszkalnego 331.746,20 zł brutto, budynku gospodarczego 17.038,16 zł brutto, a garażu (...).676,15 brutto. Łączna wartość zabudowań wnosi 350.46,51 zł brutto.

Charakter, rodzaj, sposób naprawy uszkodzeń w budynkach powoda, koszty tej naprawy, a także wartość odtworzeniowa budynków Sąd ustalił w oparciu o opinię budowlana sporządzona przez biegłego R. B. (2) (k. 93 i nast. akt). Opinia nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd zważył co następuje:

Przepis art. 144 stanowi, iż ustawy Prawo geologiczne i górnicze właściciel nie może sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, który jest prowadzony zgodnie z ustawą. Może on jednak żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody, na zasadach określonych ustawą. Zgodnie z art. 145 p.g.g. jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, do naprawiania szkód, o których mowa w art. 144, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Zasada wyrażoną w art. 363 § 1 k.c. jest, iż naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez

przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Jednakże, gdyby przywrócenie stanu poprzedniego było niemożliwe albo gdyby pociągało za sobą dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia w pieniądzu.

Pozwana kwestionowała zgłoszone roszczenie o tyle, że domagała się dopuszczenia dowodu z opinii biegłego celem ustalenia czy i które z uszkodzeń budynków mają pochodzenie górnicze, wysokości kosztów naprawy i jej ekonomicznej opłacalności. Sporządzonej na jej wniosek opinii pozwana nie kwestionowała.

Z opinii jednoznacznie wynika, że koszty naprawy przekraczają wartość odtworzeniową budynków, w szczególności dotyczy to budynku mieszkalnego, który to budynek ze względu na swoją wartość i sposób wykorzystania przesądza o przeznaczeniu gospodarczym całej nieruchomości.

Powód ograniczył żądanie pozwu do kwoty stanowiącej równowartość wartości odtworzeniowej wszystkich budynków tj. do kwoty 350. 460,51 zł., przy czym w tej wartości zawiera się już odszkodowanie zasądzone wyrokiem częściowym.

W tych warunkach Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda dalsze (ponad zasądzone wyrokiem częściowym) odszkodowanie w kwocie 290.460,51 zł, a w pozostałej części tj. co do ograniczonej części powództwa postępowanie umorzył (art. 355 k.p.c.).

O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 100 k.p.c., stosując zasadę ich stosunkowego rozdziału, przy przyjęciu iż powód utrzymał się z żądaniem w około 84%. Na kwoty rozliczone między stronami składały się koszty zastępstwa procesowego stron. Jako że powód był zwolniony z kosztów sądowych, koszty te na zasadzie art. 113 u.k.s.c. nakazano pobrać od pozwanego w stosunku odpowiednim do wyniku procesu. Całość kosztów sądowych obejmowała kwotę 29.879,20 i składały się nań opłata od pozwu i wynagrodzenie biegłego.

SSO Łucja Oleksy-Miszczyk