

S  
ygn. akt: I C 165/23

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2023 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Tadeusz Trojanowski
Protokolant:	stażysta Monika Atalap

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 listopada 2023 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko K. K.

o zapłatę

zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 8 730,87 (osiem tysięcy siedemset trzydzieści 87/100) złotych;

zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 10 764 (dziesięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt cztery) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Tadeusz Trojanowski

I C 165/23

## UZASADNIENIE

Powód wnosił o zasądzenie od pozwanego kwoty 106.924,82 zł ze wskazanymi ustawowymi odsetkami za opóźnienie - należność ta powstała w wyniku zawartej umowy kredytu na skutek wypowiedzenia umowy, w następstwie niedotrzymania jej warunków stała się ona wymagalna.

Pozwany wniósł o częściowe oddalenie powództwa będące następstwem proporcjonalnego pomniejszenia prowizji, zgłaszając też dalsze zarzuty (k.62,92).

W odpowiedzi na sprzeciw powód wyjaśnił podnoszone przez pozwanego kwestie (k.80)

Sąd ustalił co następuje.

W dniu 13.02.2018 r. K. K. zawarł umowę kredytu gotówkowego z (...) na kwotę 77.714,29 zł na którą składały się wnioskowana kwota kredytu w wysokości 68.000zł oraz kwota skredytowanej prowizji w wysokości 9.714,29 zł (k.73). Kredytobiorca nie zaspokoił wszystkich należności wynikających z umowy. Roszczenie stało się wymagalne.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty złożone do akt.

Dokumenty jako nośniki informacji wątpliwości nie budziły .

Sąd zważył co następuje.

Sąd rozpoznaje sprawę w części zaskarżonej sprzeciwem a zatem odnośnie tylko prowizji. Dla porządku należy podać ,że w świetle wyników postępowania nie budzi wątpliwości fakt, że powód jest bankiem, że pozwany zrezygnował z ochrony ubezpieczeniowej (par.20 umowy a w ocenie Sądu brak jest w umowie klauzul abuzywnych.

Wysokość zadłużenia wynikała z zapisów w umowie kredytowej; powód przedstawił wyliczenie matematyczne . W ocenie Sądu pozwany nie zakwestionował wyliczeń matematycznych powoda skupiając się na kwestiach formalnych.

Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej ponosi powód; jak wskazał SN w wyroku z 7.11.2007 r.(II CSK 293/07):” ciężar udowodnienia faktu rozumieć należy nie tylko jako obarczenie jednej ze stron procesu obowiązkiem przekonania sądu dowodami o prawdziwości swoich twierdzeń , ale również konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku lub jego nieskuteczności”. Jednakże powód swoje twierdzenia wykazał.

Wierzyciel ma wykazać że dane roszczenie powstało-fakt zawarcia umowy kredytu wątpliwości nie budzi. To dłużnik ma wykazać, że do spełnienia świadczenia doszło, czego pozwany nie wykazał.

Odnośnie głównego zarzutu pozwanego- a w istocie jedynego mieszczącego się w ramach wyznaczonych przez art.505 par.2 kpc- stwierdzić należy, że konsument ma prawo w każdym czasie do spłaty całości lub części kredytu przed terminem określonym w umowie. W przypadku spłaty całości lub części kredytu przed terminem określonym w umowie, całkowity koszt kredytu ulega obniżeniu o te koszty , które dotyczą okresu o który skrócono czas obowiązywania umowy, chociażby konsument poniósł je przed tą spłatą- art. 48 ust1 w zw. z art. 49 ustawy o kredycie konsumenckim niniejszej sprawie nie doszło jednak do wcześniejszej spłaty. Pozwany zaprzestał spłaty zobowiązania w związku z czym Bank dokonał wypowiedzenia mu umowy kredytu. Tym samym domaganie się przez powoda prowizji-która była skredytowana -wynika z faktu, że powód postawił w stan wymagalności całość niespłaconego zobowiązania. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postanowiono na zasadzie art.98 kpc.

.