

Sygn. akt: I C 282/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2022 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Hajduk
Protokolant:	Aleksandra Strumiłowska

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2022 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa Z. M. (1)

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

o zapłatę

- zasądza od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powoda Z. M. (1) kwotę 150.000 (sto pięćdziesiąt tysięcy) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2 lipca 2020 r.,
- w pozostałym zakresie postępowanie umarza,
- zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 12.900 (dwanaście tysięcy dziewięćset) złotych tytułem kosztów postępowania.

SSO Wojciech Hajduk

IC 282/21 UZASADNIENIE

Powód od Z. M. (2) domagał się zasądzenia od pozwanej (...) sp. z o.o. w G. kwoty 179.559,45zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 150.000,00 PLN od dnia 2 lipca 2020r. oraz od kwoty 29.559,45zł od dnia wniesienia pozwu.

Uzasadnił, że w dniu 20 czerwca 2018r. zawarł z pozwaną umowę pożyczki na kwotę 150.000,00 zł Pożyczka miała zostać zwrócona do dnia 1 lipca 2020r. Pomimo upływu terminu pożyczka nie została zwrócona. Ponadto Powód był uprawniony do naliczania odsetek kapitałowych w okresie obowiązywania umowy. Ponieważ strony określiły wysokość odsetek kapitałowych na poziomie przekraczającym odsetki maksymalne, Powód domaga się jedynie odsetek maksymalnych. Tym samym wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie stanowi suma kwoty pożyczki to jest 150.000,00zł oraz odsetki kapitałowe od tej kwoty w wysokości 29.559,45zł za okres od 21 czerwca 2018 r. do dnia 1 lipca 2020r.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 1.03.2021r. INc 33/21 uwzględniono żądanie.

Pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniosła o oddalenie powództwa w całości. Przyznała zawarcie umowy pożyczki z powodem, który do 13.07.2017r. pełnił funkcję prezesa zarządu pozwanej spółki. Na skutek sprzedaży

udziałów w spółce (...) Sp. z o. o., od dnia 13 lipca 2017 r. do dnia 9 grudnia 2020 r. funkcję prezesa zarządu pełnił M. M.. Spółka (...) Sp. z o. o. prowadziła działalność gospodarczą głównie w zakresie sprzedaży hurtowej metali i rud metali. Do prawidłowego i zgodnego z prawem prowadzenia działalności w ww. zakresie niezbędne było posiadanie zezwolenia na zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne. W trakcie negocjacji prowadzonych przez powoda z M. M., a związanych ze sprzedażą spółki, powód wielokrotnie zapewniał, iż spółka posiada aktualne i ważne zezwolenie na zbieranie odpadów, które zostanie przedłużone o kolejne 10 lat. Od 2017r. toczyło się postępowanie administracyjne pod sygn. akt MNO.6233.16.2018.JK w przedmiocie wydania decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne na terenie nieruchomości położonej w G. przy ul. (...) (część działki o numerze ewidencyjnym (...), obręb K.). Powód zataił brak możliwości uzyskania przedłużenia zezwolenia, co znacznie podwyższyło koszty prowadzenia działalności spółki, a bieżące koszty działalności znacznie przewyższyły pożyczkę. Naraził tym spółkę na straty, w efekcie w 2020r. udziały w spółce zostały sprzedane. Spółka wywiązała się z zobowiązania do spłaty odsetek kapitałowych zgodnie z umową tj kwartalnie od 11.10.2018 do 14.04.2020, łącznie uiszczyła powodowi 10.824,30zł.

Okoliczności związane ze współpracą stron, ustaleniami w zakresie w zakresie sprzedaży spółki, zapewnieniami powoda w przedmiocie posiadania przez spółkę zezwolenia na zbieranie odpadów, brakiem wywiązania się powoda z ww. zobowiązań spowodowały, że roszczenie powoda z umowy pożyczki stało się bezpodstawne i niezgodne z ustaleniami dokonanyymi pierwotnie przez strony.

Na rozprawie w dniu 16.02.2022r. powód cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie kwoty 29.559,45zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu [k-61].z

USTALENIA FAKTYCZNE

Do dnia 12.07.2013r. powód wraz z synem byli udziałowcami pozwanej (...) sp. z o.o. w G., powód pełnił funkcję prezesa zarządu. W dniu 13.07.2017r. wszystkie udziały spółki zostały sprzedane M. G., która była pracownikiem spółki oraz M. M., który został prezesem jednoosobowego zarządu spółki [okoliczności niesporne, KRS pozwanej nr (...)]. Spółka zajmowała się sprzedażą hurtowej metali i rud metali. Po zakupie udziałów okazało się, że spółka będzie miała problem z przedłużeniem zezwolenia na zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne, którego ważność kończyła się w 2019r. Zezwolenie było warunkiem kontynuowania jej dotychczasowej działalności. W celu spełnienia warunków jego uzyskania i pokrycia wydatków z tym związanych strony zawarły umowę, na mocy której powód udzielił pozwanej pożyczki w kwocie 150.000zł z terminem zwrotu do 1.07.2020r. Jednocześnie strony uzgodniły, że spółka będzie płacić powodowi odsetki w wysokości 5% kwartalnie za okres od dnia zawarcia umowy do dnia zwrotu pożyczki. Uzgodniono, że w razie niedokonania zwrotu w terminie pożyczkobiorca będzie zobowiązany do uiszczenia odsetek za opóźnienie [§1, §2ust2 i §3 umowy k-10]. Podjęte przez pozwaną działania nie przyniosły rezultatu, zezwolenie nie zostało udzielone, a spółka zmieniła przedmiot działalności. Udziały zostały sprzedane nowemu nabywcy w 2020r. [zeznania świadków M. G. k-62-63 i M. M. k-96-97]. W okresie od 11.10.2018r. do 14.04.2020r. spółka zapłaciła powodowi łącznie 10.824,30zł tytułem odsetek określonych w §2ust2 umowy [przelewy k- 24-30]. Uiszczona kwota nie przekroczyła maksymalnych odsetek kapitałowych z art.359§2¹kc. Pożyczka nie została zwrócona [okoliczność niesporna].

ROZWAŻANIA PRAWNE

Zgodnie z art. 720§1kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego pożyczkę określoną sumę pieniędzy albo rzeczy oznaczonych co do gatunku, a biorący pożyczkę zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy. Pomiędzy stronami niesporny jest fakt zawarcia umowy pożyczki oraz to, że kwota nie została zwrócona. W §2ust2 umowy zamieszczono postanowienie dotyczące obowiązku zapłaty odsetek od kapitału za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej zwrotu 1.07.2020r. Uzgodnienie takie było dopuszczalne w rozumieniu zasady swobody zawierania umów z art. 353¹kc, przy czym wysokość odsetek umownych została ustalona niezgodnie z art. 359§2¹ kc. W efekcie spółka uiszczyła z tego tytułu kwotę, która nie przekroczyła odsetek maksymalnych co było zgodne z art. 359§2² kc.

Okoliczności podniesione przez pozwaną w sprzeciwie od nakazu zapłaty nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Nie został podniesiony żaden formalnoprawny ani materialnoprawny zarzut. Okoliczność, że kupujący, od powoda i jego syna, udziały spółki liczyli na uzyskanie przez pozwaną spółkę przedłużenia zezwolenia na zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne, pozostaje bez znaczenia dla obowiązku zwrotu pożyczonej kwoty.

W świetle powyższego żądanie zwrotu pełnej kwoty udzielonej pożyczki wraz z odsetkami za opóźnienie od 2.07.2020r. jest uzasadnione i w pkt 1 wyroku na zasadzie art. 720§1kc uwzględniono powództwo o odsetkach orzeczono na zasadzie art. 481§1kc, w pkt 2 na zasadzie art. 355kpc w zw. z art. 203§1kpc umorzono postępowanie w zakresie cofniętego pozwu, w pkt 3 wyroku na zasadzie art. 98kpc zasądzono koszty postępowania na które złożyły się opłata od pozwu i wynagrodzenie pełnomocnika wg minimalnej stawki.