

Sygn. akt I C 116/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2023 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Leokadia Krośniak-Cebulska

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2023 roku w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)

przeciwko M. M.

o zapłatę

1. oddala powództwo,
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 5.417 (pięć tysięcy czterysta siedemnaście) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sędzia Leokadia Krośniak-Cebulska

Sygn. akt I C 116/20

## POSTANOWIENIE

o.o.iv.Dnia 24 maja 2023 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Leokadia Krośniak-Cebulska

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2023 roku w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)

przeciwko M. M.

o zapłatę

postanawia:

w wyroku z dnia 4 kwietnia 2023 roku sprostować niedokładność poprzez zobowiązanie powoda do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach kwoty 628 (sześćset dwadzieścia osiem) zł tytułem zwrotu pozostałej części kosztów opinii biegłej tymczasowo wyłożonych z sum budżetowych.

Sygn. akt I C 116/20

o.i.i.UZASADNIENIE

o.i.ii.(...) w W. wniósł o zasądzenie od M. M. kwoty 147.606,80 zł z odsetkami umownymi oraz obciążenie pozwanego kosztami postępowania. W uzasadnieniu wskazał, iż żądanej kwoty dochodzi z tytułu zadłużenia wynikającego z zawartej między stronami umowy kredytu C. w dniu 30 sierpnia 2017 roku.

o.i.iii.Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa oraz obciążenie powódki kosztami postępowania. W uzasadnieniu wskazał, iż kwestionuje roszczenie co do zasady i co do wysokości. Nadto zarzucił, że dołączone do pozwu dokumenty nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem i powódka nie dołączyła do pozwu dowodu w postaci wezwania pozwanego do zapłaty wraz z dowodem jego nadania.

o.i.iv.Sąd ustalił:

o.i.v.W dniu 30 sierpnia 2017 roku strony zawarły umowę pożyczki (nie kredytu) gotówkowej w kwocie 150.000 zł na 96 miesięcy na warunkach szczegółowo opisanych w umowie (k. 20-24).

o.i.vi.Zgodnie z pkt 29 umowy powód mógł ją wypowiedzieć w przypadku niedotrzymania przez pożyczkobiorcę warunków udzielenia pożyczki lub w razie utraty przez niego zdolności kredytowej z zachowaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia.

o.i.vii.Pożyczka miała być spłacana przez pozwanego do września 2025 roku (harmonogram spłat k.26-27). Pismem z 7 września 2018 roku wezwano pozwanego do zapłaty (niepotwierdzona kopia pisma k. 99). Pismem z 6 grudnia 2018 roku bank wypowiedział pozwanemu umowę pożyczki (niepotwierdzona kopia wypowiedzenia k.29, kopia z książki nadawczej banku z 6 grudnia 2018 roku k. 30-31). Pozwany w sumie spłacił 38.950 zł (rozliczenie wpłat k. 28).

o.i.viii.Według danych z wyciągu z ksiąg bankowych powoda zadłużenie pozwanego wynosiło na dzień 14 czerwca 2019 roku w sumie 147.606,80 zł (wyciąg k. 19).

o.i.ix.Sąd Okręgowy w Gliwicach, w sprawie I Nc 344/19 wydał w dniu 14 stycznia 2020 roku nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (k. 45).

o.i.x.Od nakazu tego pozwany skutecznie wniósł sprzeciw (k.75). Nadto słuchany na rozprawie w dniu 11 lutego 2021 roku stwierdził, że jego zadłużenie jest znacząco niższe niż wyliczone przez bank (k. 175). Biegła z zakresu rachunkowości wyliczyła, że zadłużenie pozwanego jest niższe niż kwota żądana pozwem i ostatecznie wynosi 147.707,89 (opinie: k. 190 i 279).

W 2021 roku do sprawy w charakterze powoda wstąpił (...) z siedzibą w W. (k.202, 274).

Ustalenia faktyczne poczyniono na podstawie dokumentów i zeznań pozwanego. Z uwagi na zarysowujący się po przeprowadzeniu postępowania dowodowego kierunek rozstrzygnięcia przeprowadzenie dowodu z opinii innego biegłego stało się bezprzedmiotowe.

Sąd zważył:

Powództwo należało oddalić jako przedwczesne albowiem umowa kredytu nie została skutecznie wypowiedziana przez co roszczenie objęte pozwem nie było wymagalne.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 i 2, oraz art. 75 c ustawy Prawo bankowe w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu albo w przypadku utraty przez kredytobiorcę zdolności kredytowej bank może obniżyć kwotę przyznanego kredytu albo wypowiedzieć umowę kredytu, o ile ustawa z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne nie stanowi inaczej. Termin wypowiedzenia, o którym mowa w ust. 1, o ile strony nie określią w umowie dłuższego terminu, wynosi 30 dni, a w razie zagrożenia upadłością kredytobiorcy - 7 dni. Jeżeli kredytobiorca opóźnia się ze spłatą zobowiązania z tytułu udzielonego kredytu, bank wzywa go do dokonania spłaty, wyznaczając termin nie krótszy niż 14 dni roboczych. W wezwaniu, o którym mowa w ust. 1, bank informuje kredytobiorcę o możliwości złożenia, w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania,

wniosku o restrukturyzację zadłużenia. Wypowiedzenie umowy o kredyt będące uprawnieniem kształtującym banku, prowadzącym do zakończenia nawiązanego stosunku prawnego, bez dochowania wymaganych warunków, może prowadzić do uznania tej czynności za bezskuteczną. Nie może być zatem czynnością nagłą, zaskakującą dla kredytobiorcy, nawet jeżeli istnieją podstawy do podjęcia jej zgodnie z treścią umowy. Jest ono bardzo dotkliwe dla kredytobiorcy, dlatego skorzystanie z niego powinno nastąpić po wyczerpaniu środków mniej dolegliwych, odpowiednich wezwań (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 2020 r., sygn. III CSK 196/20, LEX nr 3093473; także wyroki: Sądu Najwyższego z dnia 8 września 2016 r., II CSK 750/15, LEX nr 2182659, 24 września 2015 r., sygn. akt V CSK 698/14, LEX nr 1805901, Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 13 grudnia 2021 roku., I ACa 115/21). Zgodnie natomiast z art. 75 ust. 6 cyt. ustawy przepisy ust. 1-5 stosuje się odpowiednio do umów pożyczek pieniężnych.

***Powód w pozwie nie podał, iż zachował tryb z art. 75 c prawa bankowego. Z załączonych do pozwu dokumentów nie wynikało bowiem, by przed wypowiedzeniem umowy wzywał pozwanego do spłaty zadłużenia oraz by poinformował go o możliwości złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia. Dopiero przy piśmie z 25 marca 2020 roku nadesłał kserokopię pisma z 7 września 2018 roku rzekomo wysłanego do pozwanego w którym wezwał go do uregulowania zaległej kwoty w wysokości 4.414,38 w terminie 14 dni roboczych od daty otrzymania pisma z pouczeniem o możliwości złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia (k. 99).***

***o.i.xi.Kopia w/w pisma nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem i nie dołączono do niej dowodu doręczenia tegoż pisma pozwanemu. Pozwany natomiast nie potwierdził aby otrzymał takie pismo. Także kopia pisma z 6 grudnia 2018 roku zawierającego wypowiedzenie umowy nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem i nie wykazano, że pismo to zostało wysłane do pozwanego. Z art. 61 § 1 k.c. wynika, że oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, w której mogła się zapoznać z jego treścią. Przepis nie wymaga zatem, aby adresat oświadczenia zapoznał się faktycznie z jego treścią, wystarczająca jest sama możliwość zapoznania się. Taką możliwość daje wysłanie pisma zawierającego oświadczenie woli przesyłką poleconą.***

***o.i.xii.Tak więc wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c. powód nie wykazał faktu wysłania do pozwanego wezwania do zapłaty przed wystosowaniem oświadczenia o wypowiedzeniu umowy. Tymczasem w pierwszej kolejności bank powinien był doręczyć mu wezwanie określone w art. 75c ust. 1-2 oraz odczekać do upływu terminu na spłatę zadłużenia wskazanego w wezwaniu. Dopiero po upływie tego terminu mógł wypowiedzieć umowę. Skoro powyższe przesłanki nie zostały spełnione, czynność banku polegająca na wypowiedzeniu umowy jest bezskuteczna a roszczenie powoda nie jest wymagalne. Powyższe okoliczności uzasadniały oddalenie powództwa bez konieczności badania pozostałych zarzutów pozwanego.***

o.i.xiii.O kosztach procesu orzeczono z mocy art. 98 k.p.c.

o.i.xiv.Sędzia Leokadia Krośniak – Cebulska