

Sygn. akt I C 589/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2022 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

Przewodniczący – SSO Piotr Suchecki

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2022 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

przeciwko (...) z siedzibą w G.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) z siedzibą w G. na rzecz powódki (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwotę 110 765,66 (sto dziesięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt pięć 66/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 5 marca 2019 r.;
2. zasądza od pozwanego Stowarzyszenia na rzecz powodowej Spółki kwotę 10 956 (dziesięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt sześć) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. nakazuje pobrać od pozwanego (...) z siedzibą w G. na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Gliwicach) kwotę 7 605,38 (siedem tysięcy sześćset pięć 38/100) złotych.

SSO Piotr Suchecki

Sygn. akt I C 589/19

UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wniosła o zasądzenie na swoją rzecz od (...) z siedzibą w G. kwoty 110 765,66 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 5 marca 2019 r. oraz kosztami procesu według norm przepisanych. Uzasadniając powództwo wskazała, że w dniu 17 czerwca 2016 r. zawarła z pozwanym Stowarzyszeniem umowę partnerską na realizację projektu współfinansowanego ze środków unijnych. Oświadczyła, że pozwane Stowarzyszenie (lider projektu), nie wywiązało się z obowiązku płatności na jej rzecz zaliczek na poczet kosztów realizacji zadań powierzonych, przez co sama poniosła wydatki na te cele i tym samym poniosła szkodę w łącznej wysokości dochodzonej pozwem.

W sprzeciwie od wydanego w postępowaniu upominawczym nakazu zapłaty (...) z siedzibą w G. domagało się oddalenia powództwa w całości i zasądzenia od powódki kosztów procesu według norm przepisanych. Podniosło, że jego obowiązkiem było przekazywanie partnerom (w tym powódce) zaliczek na poczet finansowania zadań realizowanych w ramach projektu, a nie pokrywanie poniesionych przez nich kosztów, przy czym to powódka odpowiadała za prawidłowe wykorzystanie i rozliczenie zaliczek, w tym kontrolowanie ilości wydatków i stanu środków pozostałych do rozdysponowania. Oświadczyło nadto, że dokonanie rozliczenia wydatków wymagało wykazania poniesienia ich w okresie rozliczeniowym i nie później niż do 30 września 2018 r. (zakończenie projektu), a powódka samodzielnie wprowadzała dokumenty do systemu. Skoro nie zgłosiła w terminie wydatków do rozliczenia, ewentualnie dokonywała wydatków po upływie terminu kwalifikowalności, to nie ma podstaw do obciążania pozwanego jakąkolwiek odpowiedzialnością.

Stan faktyczny

W dniu 17 czerwca 2016 r. pomiędzy (...) z siedzibą w G. (...) Wiodący - Lider Projektu), (...) Spółką z o.o. w G. (Partner 1) i Województwem (...) repr. przez (...) w G. (Partner 2) zawarta została umowa partnerska na rzecz realizacji projektu konkursowego „(...)” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) na lata 2014-2020.

Umowa zawarta została w celu realizacji Projektu, którego opis stanowił wniosek o dofinansowanie (§1 ust. 2).

Zakres Odpowiedzialności Lidera Projektu obejmował (§3):

- koordynowanie i nadzorowanie prawidłowości działań partnerów przy realizacji zadań zawartych w projekcie (2)
- zapewnienie prawidłowości operacji finansowych, w szczególności poprzez wdrożenie systemu zarządzania i kontroli finansowej Projektu (6)
- przedkładanie wniosków o płatność do Instytucji Zarządzającej celem rozliczenia wydatków Projekcie oraz otrzymania środków na dofinansowanie zadań Partnera Wiodącego i Partnerów(8)

Zakres Zadań Partnerów obejmował (§4):

- (...) – Zadanie 1-2 i 6
- (...) sp. z o.o. – Zadanie 3-4
- (...) – Zadanie 5

Zadania te partnerzy mieli wykonywać samodzielnie.

Jako obowiązki Wspólne Stron przewidziano (§5):

- wykorzystanie środków finansowych wyłącznie na realizację zadań powierzonych na mocy umowy (9)
- otwarcie wyodrębnionego rachunku bankowego na środki otrzymane w formie zaliczki w ramach projektu (15)

W ramach organizacja wewnętrzna Partnerstwa strony ustaliły (§6):

- Partnerstwo reprezentuje Grupa Sterująca w składzie po 1 przedstawicielu każdego z Partnerów, umocowana do podejmowania wiążących i strategicznych decyzji w imieniu reprezentowanej strony i projektu (1.1)
- Projekt realizowany będzie na podstawie Regulaminu Projektu, przygotowanego i koordynowanego przez Kierownika Projektu, a zatwierdzony przez Grupę Sterującą (1.2)
- Grupa Sterująca podejmuje decyzje strategiczne i spotyka się min. 1 raz w miesiącu w celu omówienia postępów w Projekcie, ryzyk i podejmowania decyzji – jednogłośnie (1.3)
- Grupa Sterująca dokonuje oceny realizacji projektu (na wniosek stron powołując do tego instytucję zewnętrzną) – 2.1, a zadania do realizacji w ramach oceny Projektu obejmują weryfikację budżetu, harmonogramu, realizacji zadań zgodnie z wytycznymi (...) 2.2
- Grupa Sterująca dokonuje analizy budżetu i jego wykonania zgodnie z budżetem i harmonogramem 4.1
- Kierownik projektu dokonuje zestawienia poniesionych w ramach projektu z podziałem na wydatki Lidera i Partnera i raz w tygodniu przekazuje Grupie Sterującej 4.2

Zagadnienia finansowe uregulowane zostały następują (§7):

- środki finansowe przekazywane przez Lidera (Partnera Wiodącego) Partnerowi stanowią finansowanie kosztów ponoszonych przez Partnerów w związku z wykonywaniem zadań określonych umową, a nie stanowią świadczenia usług na rzecz Partnera Wiodącego (1)
- podział środków na realizację projektu w kwocie nie większej niż 3 473 042,55 zł: Partner Wiodący (max 2 123 534,17 zł) Partner nr 1 (max 1 094 880,38 zł) Partner 2 (max 254 628 zł) (2)
- Budżet Partnerów w ramach Projektu stanowi załącznika nr 2 do umowy (3)
- Partner Wiodący przekazuje partnerom środki na finansowanie kosztów realizacji zadań w formie zaliczki (5)
- Środki na realizację zadań przekazywane są zgodnie z harmonogramem płatności stanowiącym załącznik nr 3, aktualizacja harmonogramu nie wymaga aneksu do umowy (7)
- pierwsza transza zaliczki wypłacana jest Partnerom w wysokości i terminie określonym w harmonogramie płatności (9)
- warunki przekazywania przez Partnera Wiodącego kolejnych transz środków na finansowanie kosztów realizacji zadań:
 1. złożenie przez Partnera do Partnera Wiodącego zestawień poniesionych wydatków oraz wyciągów bankowych z rachunku w terminie 5 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego, na podstawie których Partner Wiodący składa wnioski o płatność do Instytucji Zarządzającej (...) (10.1)
 2. złożenie informacji o wszystkich uczestnikach zadania realizowanego przez Partnera (10.2)
 3. zatwierdzenie zestawienia poniesionych wydatków przez Partnera Wiodącego (10.3)
 4. dostępność środków na wyodrębnionym rachunku bankowym Partnera Wiodącego (10.4)
- na podstawie zatwierdzonych zestawień poniesionych wydatków Partner Wiodący występuje do Instytucji Zarządzającej (...) (11)
- Partner Wiodący przekazuje płatności Partnerom w terminie nie dłuższym niż 10 dni roboczych od otrzymania środków wynikających z zatwierdzenia wniosku o płatność przez Instytucję Zarządzającą (...) (12)
- Partner Wiodący może wstrzymać przekazywanie płatności dla Partnera w przypadku stwierdzenia lub powzięcia uzasadnionego podejrzenia zaistnienia nieprawidłowości w realizowaniu postanowień umowy lub w realizacji zadań, w szczególności nieterminowego realizowania zadań, utrudniania kontroli, niewłaściwego dokumentowania realizacji zadań (14)
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wydatkowania środków podlegają one zwrotowi z odsetkami (16).

W dniu 26 lipca 2016 r. została zawarta pomiędzy Województwem (...) (jako instytucją zarządzającą środkami finansowymi) a (...) z siedzibą w G. (jako beneficjentem) umowa o dofinansowanie projektu „(...)współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) na lata 2014-2020. Całkowita wartość dofinansowania (nie więcej niż 95% kosztów kwalifikowanych projektu) wynosiła 3 299 390,42 zł. W umowie określono też zasady, na jakich beneficjent może dokonywać z mian w projekcie (§33).

W dniu 10 października 2016 r. strony zawarły aneks, w ramach którego skorygowano ustalony podział zadań o tyle, że zadanie nr 5 przypisano także do zakresu zadań pozostałych Partnerów. Określono podział środków finansowych

na realizację zadań pomiędzy poszczególnych Partnerów, w tym na realizację zadań partnera nr 1 - (...) sp. z o.o. w łącznej kwocie nie większej niż 1 315 344,37 zł. Partner wiodący - (...), zobowiązał się do przekazywania partnerowi nr 1 środków na realizację zadań w formie zaliczki (§7 pkt 5).

W dniu 20 lutego 2017 r. strony zawarły aneks wskazujący jedynie nr rachunku bankowego partnera nr 1 - (...) sp. z o.o.

dowód

- umowa partnerska k. 30-39

- aneks nr (...) – k. 40-43

- aneks nr (...) – k. 44

- wniosek o dofinansowanie – 45-153

- umowa o dofinansowanie – k. 313-326

- budżet projektu – k. 309

- har monogram składania wniosków o płatności – k. 310-312

- wytyczne Ministerstwa Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków – k. 327-388

(...) sp. z o.o. realizowała przypisane jej zgodnie z umową zadania, informując Lidera Projektu o podejmowanych czynnościach. Do marca 2018 r. współpraca stron układała się bezproblemowo, przy czym powódka aktywnie pomagała Liderowi w przygotowywaniu dokumentacji i składaniu wniosków o płatności. Od marca pracę w (...) podjęła J. S. (1), dotychczasowa pracownica powódki, merytorycznie przygotowana do prowadzenia takiego projektu, dzięki czemu pozwane Stowarzyszenie faktycznie zaczęło samodzielnie wypełniać swoje obowiązki Lidera Projektu, w tym przygotowywać i składać wnioski o płatności. Od tego czasu zaczęły się pojawiać problemy we współpracy stron. Lider zaczął wyrażać wątpliwości co do celowości niektórych programów realizowanych przez powódkę oraz tego, czy powódka będzie w stanie wywiązać się z realizacji przypisanych zadań. Jeszcze marcu 2018 r. (...) sp. z o.o. wnioskuje o spotkanie w ramach grupy sterującej, informując o problemach i propozycjach przesunięć środków pomiędzy realizowanym w ramach projektu zadaniami, co wiązało się z rozpoznawanymi na bieżąco potrzebami osób, do których kierowany był program. Lider Projektu/Partner wiodący - (...) nie ustosunkowało się formalnie do prośby o zwołanie grupy sterującej. Ograniczało się do wymiany korespondencji na temat sugerowanej konieczności zmian, co do zakresu zadań i ich kosztów. Powódka zwracała uwagę, że ewentualne zmiany wniosku o dofinansowanie wymagają jej zgody.

dowód

- dowody płatności zaliczek – k. 569-574

- wydruki korespondencji e-mail – k. 154-180, 653-665

- pismo (...) Sp. z o.o. z dnia 12 kwietnia 2018 r. – k.514-515

- zeznania Prezesa Zarządu powódki – zapis rozprawy z dnia 9 grudnia 2020 r.

- zeznania Prezesa Zarządu pozwanego - zapis rozprawy z dnia 9 grudnia 2020 r.

W dniu 11 maja 2018 r. Lider Projektu/Partner wiodący - (...) wystąpił do Instytucji Zarządzającej, przedstawiając formularz zmian i wniosek o dofinansowanie nr (...)(...). Działanie te nie były uzgodnione z (...) sp. z o.o.

dowód

- wniosek o dofinansowanie nr (...).(…) (zapisany na nośniku CD k. 831 po poz. (...))

- opinia biegłego J. S. (2) – k. 764-786, 836-841 i wyjaśnienia na rozprawie w dniu 8 czerwca 2022 r.

(...) sp. z o.o. nadal realizowała zadania i przedstawiała liderowi raporty o poniesionych kosztach, zgodnie z podziałem wynikającym z pierwotnie z zawartej umowy. Informowała też lidera projektu o konieczności przekazywania zaliczek w celu umożliwienia finansowania realizowanych zadań oraz o potrzebie przesunięć środków pomiędzy realizowanymi zadaniami. Informowała przy tym Instytucję Zarządzającą o kłopotach z płatnościami, z których nie wywiązuje się Lider. (...) sp. z o.o. co miesiąc przekazywała Liderowi harmonogram planowanych działań i wszystkie działania jakie wykonał mieściły się w pierwotnie ustalonym zakresie jej zadań. Kierowała też do Lidera wezwania do płatności zaliczek i finansowała prowadzone działania ze środków własnych. Dopiero pod koniec lipca 2018 r. (...) sp. z o.o. uzyskała informację o zmianie umowy o dofinansowanie, kiedy do końca realizacji umowy pozostał jeden miesiąc. Powódka realizowała już w tym czasie projekty z zakresu przypisanych jej pierwotnie zadań w ramach umowy partnerskiej. Pozwane Stowarzyszenie miało pełną wiedzę o realizowaniu tych projektów, nie wyrażało sprzeciwu co do ich merytorycznej zasadności i nie miało wątpliwości, że działania te faktycznie zostały przez powódkę wykonane. Mimo tego nie przekazywało zaliczek na poczet realizowania tych działań. Powódka nie była w stanie terminowo przedstawić dokumentacji potwierdzającej poniesienie kosztów wykonania zadań, albowiem nie posiadała środków własnych na opłacenie wystawionych przez usługodawców faktur Vat. Nie miała też możliwości czasowych, aby środki takie pozyskać ze źródeł zewnętrznych, np. w formie kredytu.

dowód

- wydruki korespondencji e-mail – k. 181-226, 388-390, 404-409, 425-433, 479-495, 575-610, 650-652, 666-699

- wydruki z zapisów logowania – k. 700-707

- wydruki z komunikatora – k. 708

- wezwanie do płatności zaliczek z dnia 30 maja 2018 r. – k. 271-275

- zestawienia rozliczeń kosztów, sprawozdania – k. 435-478

- potwierdzenia dokapitalizowania rachunku – k. 496-507

- zeznania świadka – T. M. – zapis rozprawy z dnia 19 lutego 2020 r.

- zeznania świadka – K. W. – zapis rozprawy z dnia 19 lutego 2020 r.

- zeznania świadka – J. S. (1) – zapis rozprawy z dnia 19 lutego 2020 r.

- zeznania świadka – K. O. – zapis rozprawy z dnia 19 lutego 2020 r.

- zeznania świadka – A. M. – zapis rozprawy z dnia 19 lutego 2020 r.

- zeznania świadka – P. K. – zapis rozprawy z dnia 9 września 2020 r.

- opinia biegłego J. S. (2) – k. 764-786, 836-841 i wyjaśnienia na rozprawie w dniu 8 czerwca 2022 r.

- zeznania Prezesa Zarządu powódki – zapis rozprawy z dnia 9 grudnia 2020 r.

- zeznania Prezesa Zarządu pozwanego - zapis rozprawy z dnia 9 grudnia 2020 r.

Zadania, które zostały przez powódkę wykonane w zakresie zgodnym z przypisanym jej pierwotnie zakresem zadań, a które nie zostały pokryte w formie płatności ze strony Lidera projektu wyniosły łącznie 110 765,66 zł,

obejmowały wydatki mieszczące się w przedmiocie projektu i co do zasady spełniały kryteria zaliczenia ich do kosztów kwalifikowalnych w ramach realizowanego projektu. Powódka zmuszona była ponieść te koszty ze środków własnych i nie zostały jej one zrefundowane, mimo kierowanych do pozwanego Stowarzyszenia wezwań.

dowód

- faktury Vat, dowody płatności, noty korygujące – k. 227-270

- wezwanie do zapłaty z dnia 27 września 2018 r. – k. 276-277, 278, 279-280, 281-282, 283--293

- zeznania świadka – T. M. – zapis rozprawy z dnia 19 lutego 2020 r.

- zeznania świadka – K. W. – zapis rozprawy z dnia 19 lutego 2020 r.

- zeznania świadka – J. S. (1) – zapis rozprawy z dnia 19 lutego 2020 r.

- zeznania świadka – K. O. – zapis rozprawy z dnia 19 lutego 2020 r.

- zeznania świadka – A. M. – zapis rozprawy z dnia 19 lutego 2020 r.

- zeznania świadka – P. K. – zapis rozprawy z dnia 9 września 2020 r.

- opinia biegłego J. S. (2) – k. 764-786, 836-841 i wyjaśnienia na rozprawie w dniu 8 czerwca 2022 r.

- zeznania Prezesa Zarządu powódki – zapis rozprawy z dnia 9 grudnia 2020 r.

- zeznania Prezesa Zarządu pozwanego - zapis rozprawy z dnia 9 grudnia 2020 r.

Ustaleń w zakresie powyżej przedstawionego stanu faktycznego, przyjętego w dalszej części za podstawę do przeprowadzenia rozważań prawnych, sąd dokonał w oparciu o wszechstronną analizę całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, realizując w pełni inicjatywę dowodową stron i kierując się przy tym dyrektywami określonymi w art. 233 § 1 k.p.c. Dokumenty wykorzystane przez sąd przedstawione zostały przez strony i nie były kwestionowane w zakresie autentyczności, czy treści, a składały się na spójny i logiczny obraz stanu faktycznego. Zeznania świadków, w zakresie relacji o faktach istotnych dla sprawy, nie pozostawały w sprzeczności z zebranym w sprawie dokumentami, uzupełniły go tworząc logiczny i spójny obraz wzajemnych relacji stron w ramach realizowanego projektu. To samo można odnieść do zeznań stron, w których różnice obejmowały w zasadzie warstwę ocenną i interpretacyjną, a nie faktograficzną, odzwierciedloną w niekwestionowanych dokumentach. W zakresie wymagającym wiedzy specjalnej dotyczącej aspektów prawnych i funkcjonującej praktyki przy rozliczaniu przedsięwzięć realizowanych przy współfinansowaniu ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego kluczowe znaczenie dla sprawy miała opinia biegłego specjalisty z zakresu funduszy europejskich J. S. (2). Wyjaśnić należy, że opinia ta, zawnioskowana przez stronę pozwaną, stanowiła w sprawie dowód niezbędny z uwagi na skomplikowany charakter realizacji tego rodzaju wielostronnych i długoterminowych przedsięwzięć, gdzie normy i zasady kształtujące relacje uczestników określają nie tylko postanowienia umowne, ale i przepisy oraz pragmatyka, uwzględniająca specjalistyczne regulacje prawne, w tym administracyjne oraz funkcjonujące i akceptowane przez jednostkę zarządzającą Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa(...) zwyczaje. Opinia ta, wobec zawartych w niej jasnych i logicznych, a przede wszystkim stanowczych wniosków, wyprowadzonych z analizy całokształtu okoliczności sprawy, w tym także znajomości przedmiotu wynikającej z doświadczenia zawodowego biegłego, zasługiwała na pełną aprobatę. Odpowiadając na zastrzeżenia do pisemnej opinii, biegły podczas rozprawy niezwykle szczegółowo wyjaśnił zgłaszane, głównie przez pozwane Stowarzyszenie, wątpliwości i klarownie przedstawił zasady współpracy i obowiązki stron w zakresie realizacji i finansowania zadań przydzielonych do wykonania w ramach projektu. Biegły wyjaśnił też rolę poszczególnych podmiotów i powołanej przez nie grupy sterującej w praktyce realizacji projektów współfinansowanych ze „środków unijnych”, zwłaszcza w kontekście trybu zmian wprowadzonych do projektu przez pozwane Stowarzyszenie. Wyjaśnił też, jak w praktyce realizowania tego rodzaju, długofalowych projektów, powinien

postępować partner realizujący przypisane mu zadania, gdy z jakichkolwiek przyczyn (których spektrum może być szerokie) nie otrzymał należnej mu zgodnie z umową zaliczki na finansowanie (co w praktyce zdarza się często). Należy podkreślić, że biegły szczegółowo odpowiadał na pytania stron, wykazując się ekspercką znajomością przedmiotu i prezentując klarowny, logiczny przekaz. Po udzieleniu wyjaśnień żadna ze stron nie zgłaszała już zastrzeżeń do jego opinii

Sąd zważył

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości na podstawie art. 471 k.c. Pozwane Stowarzyszenie, w ramach umowy zawartej z powodową Spółką, nie wykonało ciężących na nim zobowiązań, przez co naraziło powódkę na szkodę.

Nie wykonanie i to w sposób zawiniony zobowiązania przez pozwane Stowarzyszenie polegało na samowolnej zmianie w zakresie podziału zadań i przypisanych do ich realizacji środków. Pozwane Stowarzyszenie, wykorzystując swoją pozycję lidera projektu, dowolnie i bez udziału powódki wystąpiło o dokonanie takich zmian do instytucji zarządzającej, łamiąc tym samym w sposób świadomy treść umowy w jej §6. Umowa stron jednoznacznie przewidywała w ramach organizacji wewnętrznej partnerstwa, że będzie ono reprezentowane przez grupę sterującą w składzie po 1 przedstawicielu każdego z partnerów, która jest wyłącznie umocowana do podejmowania wiążących i strategicznych decyzji w imieniu reprezentowanej strony i projektu. Co istotne, to właśnie na forum Grupy Sterującej podejmowane mogły być i to tylko jednogłośnie decyzje strategiczne obejmujące min. weryfikację budżetu, harmonogramu, realizacji zadań zgodnie z wytycznymi. Pozwane Stowarzyszenie, poza Grupą Sterującą, nie uzyskując aprobaty powódki, wystąpiło o zmianę podziału zadań. Ignorowało przy tym wnioski powódki o zebranie Grupy Sterującej.

Związek przyczynowy pomiędzy takim zachowaniem pozwanego Stowarzyszenia a szkodą powódki polegał na tym, że powódka w ramach przyjętego podziału zadań prowadziła działania, związane z przyjęciem na siebie długoterminowych zobowiązań względem podmiotów zewnętrznych. Nie mogła z nich zrezygnować tylko z powodu braku zaliczek, na których przekazanie mogła liczyć zgodnie z umową. Informacja uzyskana przez powódkę pod koniec lipca 2018 r. nie dawała jej możliwości jakiegokolwiek korekty i wycofania się z przyjętych zobowiązań, albowiem był to finalny etap realizacji projektu, kończącego się we wrześniu 2018 r. Z opinii biegłego wynika jednoznacznie, że priorytetem projektu jest realizowanie jego zadań i brak zaliczki nie powinien wstrzymywać działania partnera, który je realizuje. Opóźnienie w płatnościach zaliczek jest występującą praktyką. Powódka nie miała podstaw do przypuszczania, że nie otrzyma zaliczek, gdyż zmiana podziału zadań nie została z nią uzgodniona i długi czas o niej nie wiedziała. W momencie, gdy powódką uzyskała w tym zakresie informację, było już za późno na wycofanie się z realizacji rozpoczętych, a właściwie będących na ukończeniu, zadań. Nie miała też realnych możliwości pozyskania w krótkim okresie innych, tymczasowych źródeł finansowania. W tych okolicznościach zarzut pozwanego, że powódka w terminie nie zgłosiła wykonanych zadań do wniosków o płatności, podczas gdy to zachowanie pozwanego pozbawiło jej możliwości sfinansowania tych zadań, co było warunkiem koniecznym złożenia wniosku, stanowi ewidentne nadużycie.

Szkoda poniesiona przez powodową Spółkę ma co do samej wysokości charakter w zasadzie niekwestionowany. Polega ona na wartości koniecznych do poniesienia przez powódkę wydatków w związku z realizacją zadań przydzielonych jej zgodnie z umową, a na pokrycie których nie otrzymała zaliczki, ani nie mogła ich zgłosić do wniosków o płatności z uwagi na niemożność ich poniesienia w wymaganym terminie z powodu braku środków własnych. Powódka wykazała te koszty, dokumentując wydatki, których zakres i celowość nie budzą wątpliwości w zakresie zgodności z realizacją zadań przydzielonych w umowie stron. Przedmiotową zasadność tych kosztów potwierdzają też zeznania świadków, w tym merytorycznego pracownika pozwanego, odpowiedzialnego za realizację projektu i składanie wniosków o płatności. Potwierdza to również opinia biegłego, który nie miał wątpliwości, że wydatki te obejmują koszty kwalifikowalne w ramach wniosków o płatność, gdyby we wnioskach tych zostały ujęte.

Wobec powyższego sąd uwzględnił w całości dochodzone roszczenie, a o należnych powódce ustawowych w odsetkach za opóźnienie od tej kwoty sąd rozstrzygnął na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. Powódka, wobec zwłoki po stronie pozwanego, zgłaszała żądanie zapłaty od września 2018 r., a zatem żądanie odsetek od 5 marca 2019 r., czyli po upływie terminu wyznaczonego w ostatnim wezwaniu do zapłaty, jest całkowicie usprawiedliwione.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania pomiędzy stronami znajduje uzasadnienie w treści art. 98 § 1 i 3 k.p.c. odwołującego się do zasad kosztów celowych i odpowiedzialności za wynik postępowania. Powódka wygrała proces w całości, zatem należał jej się od pozwanego zwrot wszystkich poniesionych kosztów, na sumę których składały się: opłata od pozwu – 5 539 zł, wynagrodzenie adwokata w stawce minimalnej 5 400 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł.

O należnych Skarbowi Państwa kosztach, wynikających z obowiązku pokrycia skredytowanych wydatków na poczet kosztów opinii biegłego, które nie znalazły pokrycia w uiszczonej przez pozwanego Stowarzyszenie zaliczce – 7 605,38 zł, sąd rozstrzygnął na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1125) i stosownie do wyniku postępowania nakazał ich pobranie od pozwanego.

SSO Piotr Suchecki