

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Ewa Dawczak - Schaefer
Protokolant:	sekretarz sądowy Anna Sznura

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2019 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko P. B.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego P. B. na rzecz powoda (...) z siedzibą w W. kwotę 155 122,39 (sto pięćdziesiąt pięć tysięcy sto dwadzieścia dwa złote 39/100) z odsetkami umownymi od kwoty 140 853,41 zł (sto czterdzieści tysięcy osiemset pięćdziesiąt trzy złote 41/100) w wysokości czterokrotnej stopy procentowej kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, których wysokość nie może przekraczać dwukrotności odsetek maksymalnych za opóźnienie, poczynając od dnia 25 czerwca 2019 roku;
- zasądza od pozwanego P. B. na rzecz powoda (...) z siedzibą w W. kwotę 7 060 zł (siedem tysięcy sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Ewa Dawczak - Schaefer

479/19

## UZASADNIENIE

Powód (...) wniósł o zasądzenie w postępowaniu nakazowym od pozwanego P. B. kwoty 140 853,41 zł tytułem należności głównej, 4 795,62 zł tytułem odsetek umownych naliczonych za okres od 01-06-2018 r. do 21-10-2018 r. od należności głównej wg stopy procentowej 8,99 w stosunku rocznym i kwotę 9 473,36 zł tytułem odsetek od zadłużenia przeterminowanego za okres od 02-07-2018 r. do 24-06-2019 r. wg umownie określonej stopy procentowej zgodnie z postanowieniami Umowy łączącej strony, a także dalsze odsetki umowne za opóźnienie od należności głównej od dnia 25.06.2019r. umownie określonej stopy procentowej za opóźnienie. Powód wniósł także o zasądzenie kosztów procesu.

Uzasadniając swoje żądanie powód wskazał, iż pozwany posiada wobec powoda wymagalne zadłużenie wynikające z Umowy Pożyczki (...) nr (...) zawartej bezpośrednio z Bankiem w dniu 29-Cl 2018 r., ewidencjonowanej na rachunku nr (...) zawartej za pośrednictwem| internetowej aplikacji bankowej (...) dostępnej pod adresem (...) Powód, w związku

z opóźnieniem w spłacie kredytu wezwał pozwanego do zapłaty – bezskutecznie, a pismem z dnia 29.08.2018 r. wypowiedział Umowę. Zarówno wezwanie do zapłaty jak i wypowiedzenie Umowy zostały odebrane przez pozwanego.

Pomimo upływu 30 dniowego terminu wypowiedzenia pozwany nie dokonał spłaty swojego zobowiązania. Roszczenie objęte przedmiotowym powództwem stało się wymagalne z dniem 22.10.2018r. tj. z dniem uprawomocnienia wypowiedzenia Umowy.

W dniu 5.08.2019r. Sąd uznając, że w sprawie są przesłanki do wydania nakazu w postępowaniu upominawczym – taki nakaz wydał, uwzględniając w całości żądanie powoda

Od nakazu pozwany wniósł sprzeciw (k.55) pomagając się oddalenia powództwa i podnosząc, iż roszczenie powoda jest przedawnione, ponadto dochodzone roszczenie zostało częściowo spłacone, co nie zostało przez powoda uwzględnione. Jednocześnie pozwany zażądał przedłożenia Sądowi oryginałów dokumentów załączonych do pozwu tj. Umowy pożyczki, wypowiedzenia i wezwania do zapłaty.

Postanowieniem z dnia 4.10.2019r. Sąd oddalił wniosek powoda o nadanie nakazowi klauzuli wykonalności z uwagi na wniesiony sprzeciw (k.66).

### ***W toku postępowania dowodowego ustalono następujący stan faktyczny :***

Strony zawarły Umowę Pożyczki (...) nr (...) w dniu 29.01.2018 r., która została zaewidencjonowana na rachunku nr (...). Umowa została zawarta za pośrednictwem internetowej aplikacji bankowej (...) dostępnej pod adresem(...) Przedmiotowa umowa spełniała warunki o których mowa w art. 7 ustawy z dnia sierpnia 1997r. - Prawo bankowe oraz art. 6, 16a-17, Ustawy z dnia 2 marca 2000 roku O ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. 2012 poz. 1225 z póź. zm.) dotyczącą zawierania umów na odległość.

Zgodnie z przyjętymi u powoda procedurami - ochrony danych oraz identyfikacji klienta, otrzymanie oferty handlowej wraz z możliwością składania oświadczeń woli odnośnie do zawarcia umów finansowych drogą elektroniczną wymagały uprzedniego złożenia i podpisania przez klienta umowy. Warunek ten został spełniony w wyniku zawarcia pomiędzy pozwanym a powodem w dniu 08.07.2018r. Umowy korzystania z kanałów bankowości elektronicznej. Dłużnikowi nadano ID użytkownika numer (...) (...) stanowiący indywidualny identyfikator konta klienta na platformie internetowej podczas sesji logowania aplikacji bankowej (...). Zgodnie z zapisami Umowy pozwany uzyskał dostęp do (...), indywidualny (...) oraz kopertę zawierającą hasło do internetowego konta klienta.

Pozwany co do zasady nie kwestionuje faktu zawarcia Umowy i należy uznać go za bezsporny w niniejszej sprawie, a załączony plik (...) na płycie CD stanowi potwierdzenie zalogowania pozwanego do systemu aplikacji bankowej (...) i zawarcia Umowy Pożyczki stanowiącej przedmiot niniejszego postępowania.

Zgodnie z opisaną wyżej umową całkowita kwota pożyczki przeznaczona do wypłaty pozwanemu to 144.973,86 i na jej podstawie Bank obliczył oprocentowanie objętej umową kwoty. Pożyczkodawca deklarował przelewanie na swój rachunek oszczędnościowo- rozliczeniowy w powodowym Banku 800 zł miesięcznie. Wysokość raty miesięcznej, oprocentowanie normalne i od zadłużenia przeterminowanego określał §15 Umowy, a §6 koszty pożyczki. Niewpłacenie raty w wymaganej wysokości skutkowało (§ 11) zastosowaniem podwyższonego oprocentowania, przeliczeniem harmonogramu spłat pożyczki i zmianą wysokości rat. §16 Umowy regulował skutki niewykonania przez pożyczkodawcę zobowiązań wynikających z umowy.

Powód, w związku z opóźnieniem pozwanego w spłacie rat kredytowych wezwał skutecznie (k.25-26) P. B. do spłaty zadłużenia przeterminowanego (k.88), pozwany nie dokonał dobrowolnej spłaty i nie wniósł o restrukturyzację zadłużenia. Pismem z dnia 29.08.2018 r. powód wypowiedział umowę (k.89). Wystosowana korespondencja została odebrana przez pozwanego osobiście (k.27-28a).

Pomimo upływu 30 dniowego terminu wypowiedzenia pozwany nie dokonał spłaty swojego zobowiązania wobec powoda, w związku z czym wypowiedzenie stało się skuteczne a roszczenie objęte przedmiotowym powództwem stało się wymagalne.

Sposób oraz podstawy naliczania odsetek wynikają z Regulaminu kredytów i pożyczek udzielanych klientom indywidualnym przez (...) aktualnych na dzień zawarcia Umowy pożyczki oraz na dzień wypowiedzenia Umowy).

Także w trakcie toczącego się postępowania pozwany nie dokonał spłaty wymagalnego zadłużenia.

Powyższe ustalono w oparciu o złożone sprawie dokumenty, w tym wskazane wyżej, z uwzględnieniem faktu, że powodowy Bank działa jako bank internetowy. Zgodnie z treścią art. 7 Prawa bankowego oświadczenia woli związane z dokonywaniem czynności bankowych mogą być składane w postaci elektronicznej, dokumenty związane z czynnościami bankowymi mogą być sporządzane na informatycznych nośnikach danych, jeżeli dokumenty te będą w sposób należyty utworzone, utrwalone, przekazane, przechowywane i zabezpieczone. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, uznaje się, że czynność dokonana w formie, o której mowa w ust. 1, spełnia wymagania formy pisemnej także wtedy, gdy forma została zastrzeżona pod rygorem nieważności. Powodowy Bank działał na podstawie powyższej regulacji. Dlatego też wyciągi do rachunku i potwierdzenie nie wymagają stempla oraz podpisu - dokumentacja jest generowana i zapisywana w postaci elektronicznej, które stanowią oświadczenie woli Banku. Załączone do sprawy wyciągi do rachunku bankowego zostały wygenerowane elektronicznie i nie wymagały podpisu ani stempla. Pozwany się w żaden merytoryczny sposób do nich nie odniósł i Sąd uznał wskazane w nich kwoty za wykazane. Zaś wezwanie do zapłaty i wypowiedzenie umowy zostało złożone w oryginałach.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powód domaga się zasądzenia dochodzonych kwot z tytułu zawartej pomiędzy stronami Umowy pożyczki, a pozwany zarzuca powodowi przedawnienie roszczenia i jednocześnie częściową spłatę zadłużenia. W ocenie Sądu żądanie powoda zasługuje na uwzględnienie w całości.

Przede wszystkim należy wskazać że powód jest tzw. bankiem internetowym. Strony zawarły umowę pożyczki za pośrednictwem| internetowej aplikacji bankowej (...) dostępnej pod adresem(...)Zgodnie z § 82-83 Regulaminu ogólnego otwierania i prowadzenia rachunków bankowych dla osób fizycznych przez (...), aktualnego na dzień zawarcia Umowy Pożyczki - powód w okresach miesięcznych przysyłał pozwanemu wyciągi do rachunku. Przedmiotowe wyciągi do rachunku stanowiły oświadczenie woli powoda, były dokumentami prywatnymi i zostały przygotowane zgodnie z zapisami art. 7 Prawa bankowego (przytoczonego wyżej), które nie wymagały podpisu.

Pozwany poza Umową Pożyczki (...) nr (...) zawartej bezpośrednio z Bankiem w dniu 29-Cl 2018 r., a będącej przedmiotem niniejszego postępowania, ewidencjonowanej na rachunku nr (...)posiadał inne zobowiązanie w (...) tj limit w rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowym nr (...) ( kwota przyznanego limitu: 5 000,00 zł). W dniu 11.02.2019r. na rachunek nr (...) wpłynęła kwota 6 000,00 zł która została zaliczona na spłatę zadłużenia wymagalnego wynikającego z umowy limitu w kwocie 5 208,22 zł. Pozostałe środki w kwocie 791,78 zł w dacie 11.02.2019r. zostały zaliczone na spłatę pożyczki objętej przedmiotowym powództwem. Szczegółowy sposób rozliczenia wpłat w kwocie 1 000,00 zł z dnia 11.02.2019r. i 100,00 zł z dnia 19.02.2019r. został przedstawiony w zestawieniu transakcji do rachunku nr (...), do czego pozwany w żaden sposób się nie odniósł.

Pozwany nie odniósł się także do salda zadłużenia wynikającego z wyciągu z ksiąg banku, stanowiącego dokument prywatny, potwierdzającego, w ocenie Sądu istnienia i wysokości roszczenia.

Przedłożone przez powoda wyciągi do rachunku kredytu pozwalały ustalić iż doszło do wypłaty środków w ramach pożyczki i prześledzić obsługę spłaty kredytu. Z wyciągów wynika wysokość raty pożyczki zgodnie z harmonogramem spłat oraz termin do którego pozwany winien był raty regulować. Na tej podstawie Sąd ustalił, że P. B. był w zwolece ze spełnieniem świadczenia i zasadne w całości jest żądanie powoda.

Odnosząc się do zarzutu przedawnienia roszczenia należy, zdaniem Sądu, wskazać że art. 120 kc wprowadza ogólną regułę ustalania początku biegu terminu przedawnienia, zgodnie z którą bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się od dnia wymagalności roszczenia. Wymagalność roszczenia należy rozumieć jako stan, w którym wierzyciel ma prawną możliwość zaspokojenia przysługującej mu wierzytelności. Stan wymagalności roszczenia powstaje w chwili, w której uprawniony może rozpocząć przymusową realizację. Należy podzielić stanowisko powoda, że termin przedawnienia roszczenia z tytułu umowy kredytowej zaczyna biec od momentu skutecznego wypowiedzenia umowy lub upływu terminu na jaki została zawarta.

Umowa będąca przedmiotem postępowania została skutecznie wypowiedziana pismem z dnia 29.08.2018r. poprzedzonym wezwaniem do zapłaty, odebranymi osobiście przez pozwanego. Termin wypowiedzenia wynosił 30 dni i biegł od daty doręczenia wypowiedzenia, o czym pozwany został poinformowany. A zatem w dniu 22.10.2018r. roszczenie było wymagalne. Powództwo zostało złożone w czerwcu 2019r. a więc nie upłynął trzy letni termin przedawnienia.

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w oparciu o art. 69 ust. 1 ustawy Prawo bankowe, w świetle którego podstawowym obowiązkiem kredytobiorcy jest zwrot kwoty kredytu na warunkach określonych w umowie. O należnych powódce odsetkach za opóźnienie orzeczono na podstawie art. 481 § 1 i 2 i 2(1)k.c.

Należy wskazać, że żaden z podniesionych przez pozwanego zarzutów, które pozwany ograniczył jedynie do negacji istnienia i wysokości długu, nie odnosząc się zupełnie do dowodów przedłożonych przez Bank, nie mógł doprowadzić do skutku w postaci oddalenia powództwa. Z tych przyczyn Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 140.853,41 zł tytułem należności głównej z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotnej stopy procentowej kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, których wysokość nie może przekraczać dwukrotności odsetek maksymalnych za opóźnienie, poczynając od dnia 25 czerwca 2019 roku, oraz kwotę 14.268,98 zł tytułem odsetek na którą składają się : 4.795,62 zł odsetek umownych naliczonych od 1.06.2018r. do 21.10.2018r. , 9.473,36 zł odsetek od zadłużenia przeterminowanego naliczonych od dnia 2.07.2018r. do 24.06.2019r. ;

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu pomiędzy stronami jest zgodne z zasadami dotyczącymi obowiązku zwrotu kosztów niezbędnych do celowego prowadzenia procesu oraz odpowiedzialności za wynik procesu, statuowanymi w art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. Ponieważ powód wygrał proces w całości, zatem zaistniały przesłanki do obciążenia pozwanego obowiązkiem zwrotu na jego rzecz poniesionych kosztów procesu w zażądanym przez nią zakresie - obejmującym faktycznie uiszczoną opłatę od pozwu 7.043 zł i opłatę od pełnomocnictwa w kwocie 17zł.

SSO E. Dawczak-Schaefer