

Sygn. akt: I C 442/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 sierpnia 2021 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Hajduk
Protokolant:	Aleksandra Strumiłowska

po rozpoznaniu w dniu 4 sierpnia 2021 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa W. D. (1)

przeciwko M. K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powódki W. D. (2) na rzecz pozwanego M. K. (K.) kwotę 5.400 (pięć tysięcy czterysta) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku, tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Wojciech Hajduk

IC 442/19 **UZASADNIENIE**

Powódka W. D. (1) w pozwie przeciwko M. K. domagała się

-pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego - Aktu Notarialnego rep (...) z dnia 30 maja 2016 roku zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 18 października 2018 roku, sygn. akt I Co 1861/18, w części przenoszącej się ponad kwotę 130.625,00 zł,

-pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego - Aktu Notarialnego rep(...) z dnia 14 lipca 2017 roku zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 17 lipca 2018 roku, sygn. akt I Co 890/18, w całości.

W piśmie z dnia 26.02.2020 zmodyfikowała żądanie domagając się pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego aktu Notarialnego rep (...)z 25 lipca 2018 roku zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 18 października 2018 roku, w części przenoszącej się ponad kwotę 130.625,00 zł

Uzasadniła, że Aktem Notarialnym, repertorium (...) roku z dnia 30 maja 2016 roku, zawarta została umowy pożyczki pomiędzy powódką, a pozwanym jako pożyczkodawcą na kwotę 190.000zł, powódka zobowiązała się spłacić tę kwotę do 31.05.2017r. Jednocześnie oświadczyła, że otrzymała 124.375zł. Pozostała kwota 65.625,00 zł pozwany zobowiązał się przelać na rachunek bankowy wierzyciela(...) w W.. W Umowie zastrzeżono, że pożyczkodawca może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności nie później niż do dnia 31 maja 2017 roku. Zabezpieczeniem zwrotu była

hipoteka umowna do kwoty 380.000zł na nieruchomości powódki w Ż. przy ul (...). Kolejną Umową pożyczki zawartą Aktem Notarialnym repertorium (...) z dnia 14 lipca 2017 roku, pozwany zobowiązał się przenieść na powódkę kwotę 80.000,00 zł, a powódka zobowiązała się kwotę tę spłacić do dnia 31 maja 2018 roku. Powódka nie otrzymała tej kwoty. Aktem Notarialnym - repertorium (...)z dnia 25 lipca 2018 roku strony dokonały zmiany terminu spłaty pożyczki z dnia 30 maja 2016 roku.

Z uwagi na brak spłaty pozwany wystąpił o nadanie klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym i złożył wnioski o wszczęcie egzekucji.

W pkt V Aktu Notarialnego nr (...) z dnia 30 maja 2016 roku, poddała się egzekucji do kwoty 380.000,00 zł na podstawie art. 777 § 1 pkt 5 kpc. W pkt V.4 zastrzeżono, że o nadanie klauzuli wykonalności pozwany może wystąpić nie później niż do dnia 31 maja 2017 roku. Z uwagi na powyższe należy wskazać, że Pozwany, uchybił zakreślonemu terminowi do wystąpienia o klauzulę wykonalności. Niezależnie od powyższego, obie umowy pożyczki miały charakter pozornej umowy Powódki z tytułu umowy pożyczki pieniędzy otrzymała jedynie kwotę 130.625,00 zł, a nie deklarowaną w umowach. Z umowy z dnia 30.05.2016 otrzymała w gotówce 65.625zł oraz przelano na konto jej wierzyciela 65.000zł. Tym samym pod pozorną umową kryła się umowa pożyczki o innej treści, a tym samym oświadczenie o poddaniu się egzekucji jest nieskuteczne. Nie istniał bowiem obowiązek zwrotu kwoty 190.000zł. Przy umowie pozornej, czynność ujawniona jest zawsze nieważna. Umowa pożyczki z dnia 14.07.2017 była pozorna, bowiem w ogóle nie otrzymała pieniędzy. Powyższe uzasadnia żądanie pozwu.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa . Zarzucił, że tytuł wykonawczy - akt notarialny Repertorium A numer (...) z dnia 30 maja 2016 roku zaopatrzony w klauzule wykonalności z dnia 18 października 2018 roku, sygnatura akt I Co 1861/18, nie istnieje i nie stanowi podstawy egzekucji prowadzonej przez Komornika Sadowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach pod sygnaturą akt VI KM 1528/18, bowiem ww aktowi notarialnemu nie nadano klauzuli wykonalności.

Pozwany posiada w stosunku do powódki wymagalne roszczenia wynikające z:

- aktu notarialnego (zmiany umowy pożyczki) sporządzonego w G. w dniu 25 lipca 2018 roku, Repertorium A numer (...), przed notariuszem W. W. w zakresie punktu IV tego aktu, obejmującego obowiązek zapłaty przez powódkę na rzecz pozwanego kwoty 170.000 złotych z tytułu umowy pożyczki opisanej w treści punktu I tego aktu (umowa pożyczki zawarta 30 maja 2016 roku, Repertorium A numer (...)),

- aktu notarialnego (umowa pożyczki i oświadczenie o poddaniu się rygorowi egzekucji) sporządzonego w G. w dniu 14 lipca 2017 roku, Repertorium(...) przed notariuszem W. W. w zakresie punktu III tego aktu, obejmującego obowiązek zapłaty przez powódkę na rzecz pozwanego kwoty 80.000 złotych z tytułu umowy pożyczki opisanej w treści punktu I ust. 1 tego aktu. Zaprzeczył, że umowy zostały zawarte dla pozorów. Przekazał powódce w dniu 30 maja 2016 roku gotówkę w kwocie 124.375 złotych w obecności M. T. i notariusza W. W.. Zawierając w dniu 25 lipca 2018 roku umowę w formie aktu notarialnego, w punkcie II tego aktu powtórnie potwierdziła, iż otrzymała od pozwanego pełną kwotę pożyczki tj. 190.000 złotych. Umowy te stanowią dowód pokwitowania otrzymanych pieniędzy. Przekazał również powódce pełną sumę pożyczki w dniu 14 lipca 2017 roku w obecności notariusza W. W. tj 80.000zł. Powódka nie podała żadnej przyczyny, dla której zawarła rzekomo pozorne umowy. Nie wykazała też braku zamiaru wywołania przez pozwanego skutków prawnych złożonych oświadczeń woli o udzieleniu powódce pożyczek, a nie jest prawdą, że złożone w umowach pożyczek oświadczenia woli nie miały wywołać skutków prawnych. Analiza stanu faktycznego niniejszej sprawy, w szczególności fakt prolongaty terminu płatności pozostałej do spłaty części pożyczki z dnia 30 maja 2016 roku (170.000 złotych), wniosek powódki z dnia 7 sierpnia 2019 roku o ustalenie spłaty „pozostałej kwoty pożyczki" z 2016 roku według harmonogramu, z uwagi na grożącą powódce licytację domu, wyznaczoną na dzień 19 sierpnia 2019 roku, a także brak jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia dla zawarcia pozornej umowy pożyczki na kwotę 80.000 złotych (szczególnie, że nie miała ona ukryć innej czynności prawnej według oświadczenia powódki), przeczą zarzutom powódki w zakresie pozornego charakteru tych umów i pozwalają domniemywać, iż niniejsze powództwo miało na celu li tylko wstrzymanie licytacji. Przedstawione przez powódkę dowody wpłat dokonywanych

na poczet spłaty pożyczki, zostały uwzględnione w akcie notarialnym z dnia 14 lipca 2017 roku, natomiast dalsze wpłaty pozwany uwzględnił ograniczając egzekucję.

SĄD USTALIŁ

W 2016r. powódka W. D. (2) była osobą zadłużoną w bankach u prywatnych podmiotów. Nie posiadała już zdolności kredytowej. Zwróciła się o pomoc do swojego znajomego M. T., który zajmował się pośrednictwem kredytowym. Chciała pożyczyć znaczną kwotę celem uregulowania dotychczasowego zadłużenia i zyskania czasu, upływał jej termin zwrotu pożyczki w (...) w W., a tym samym mogła stracić nieruchomości w P., bowiem umowa upoważniała do przeniesienia własności nieruchomości na rzecz wierzyciela w przypadku niespłacenia zobowiązania [dowód: Akt Notarialnego rep (...) z 30.05.2016 pkt I.1.e, Vk-23, zeznania świadka M. T. k-149-150 zeznania stron k-151-154]. Została skontaktowana z pozwanym M. K., właścicielem kilkunastu nieruchomości w G., któremu M. T. przekazał, że powódka od 10 lat bierze kredyty i je spłaca, obecnie zachodzi niebezpieczeństwo przejęcia jej domu w P. przez wierzyciela (...) w W., dlatego poszukuje pożyczkodawcy. Strony skontaktowały się ze sobą, pozwany zażądał ujawnienia zobowiązań, ustalił że wynosiły około 190.000zł, dodatkowo powódka planowała wymianę ogrzewania i chciała tę inwestycję sfinansować z pożyczki. Po szczegółowym zapoznaniu się z sytuacją finansową powódki stwierdził, że może udzielić pożyczki w wysokości nie przekraczającej 200.000zł. Strony spotykały się kilkakrotnie. Na ostatnim spotkaniu pozwany zakomunikował, że może pożyczyć w gotówce 125.000zł oraz przelewem spłacić firmę z W. [zeznania pozwanego k-153-154]. W dniu 30 maja 2016 roku w kancelarii notarialnej notariusza W. W. pozwany jako pożyczkodawca i powódka jako pożyczkobiorca zawarli umowę pożyczki na kwotę 190.000zł, która miała być zwrócona do 31 maja 2017r., przy czym miesięczne spłaty powódki począwszy od czerwca 2016r. nie mogły być niższe niż 2.000zł. Powódka oświadczyła, że otrzymała od pozwanego kwotę 134.375zł, pozostałą kwotę pozwany zobowiązał się przelać na rachunek wierzyciela powódki (...)w W.. Jako zabezpieczenie spłaty powódka ustanowiła hipotekę umowną do kwoty 380.000zł, oraz poddała się egzekucji co do tej kwoty. Warunkiem upoważniającym do wszczęcia egzekucji na podstawie aktu jest powstanie opóźnienia w zwrocie, w tym comiesięcznej wpłaty 2.000zł oraz wezwanie do zapłaty. Ostatecznym terminem do wystąpienia o nadanie klauzuli wykonalności jest 31.maja 2017r. Pieniądze zostały wręczone w kancelarii notarialnej [dowód: Akt Notarialnego rep (...)z 30.05.2016 pkt IV, Vk-22-26 zeznania pozwanego k- 153-154, zeznania świadków M. T. k-149-150; W. W. k-148-149]. Kolejną umową pożyczki z dnia 14.07.2017r. zawartą również w formie aktu notarialnego w kancelarii (...), pozwany pożyczył powódce kwotę 80.000zł, powódka zobowiązał się do spłaty do 31 maja 2018r., pieniądze zostały jej przekazane, co potwierdziła w akcie notarialnym. Powódka potrzebowała tych pieniędzy na przeprowadzenie inwestycji w nieruchomości. Zapewniła pozwanego, że gdy zostanie wykreślona z rejestrów dłużników BIG i BIK, o co zabiegała, zaciągnie kredyt, którym spłaci pozwanego [akt notarialny z 14.07.2017 rep (...) pkt I. k-32 zeznania pozwanego i świadka W. W.]. Kolejną umową z dnia 25 lipca 2018r. zawartą w formie aktu notarialnego w Kancelarii (...) strony zmieniły umowę pożyczki z dnia 30 maja 2016r. Powódka potwierdziła, że otrzymała z umowy z 30 maja 2016r. gotówką kwotę 124.375zł, oraz że zgodnie z umową pozwany spłacił jej wierzyciela. Strony potwierdziły zgodnie, że powódka nie spłaciła kwoty 170.000zł i tę kwotę spłaci pozwanemu najdalej do 30 września 2018r.. W tym zakresie powódka poddała się egzekucji z art. 777§1 pkt 4kp, [akt notarialny 25.07.2018 rep (...) (...), pktI, II, III, IV k-33-34]. Kwoty z ww. pożyczek nie zostały spłacone. Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 18 października 2018r. ICo 1861/18 nadał temu aktowi notarialnemu rep (...) z 25 lipca 2018 roku w pkt IV klauzulę wykonalności [postanowienie SR k-95] zaś postanowieniem z dnia 24 czerwca 2019r. ICo 890/18 nadał klauzulę wykonalności Aktowi Notarialnemu rep (...)z dnia 14 lipca 2017 [akta SR ICo 890/18]. Pozwany wszczął postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego aktu notarialnego z 25 lipca 2018 rep (...) z 25 lipca 2018 roku w pkt IV zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Pismem z dnia 7 sierpnia 2019r. zwróciła się do pozwanego o uzgodnienie na nowo harmonogramu i wysokości spłat [k-80].

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o powołane wyżej akty notarialne oraz zeznania świadków M. T. W. W., pozwanego i częściowo powódki. Sąd nie dał wiary powódce co do faktu, że nie otrzymała od pozwanego kwoty pożyczki z umowy z 30 maja 2016r. w pełnej wysokości, a także że nie otrzymała żadnej kwoty z umowy z 14 lipca 2017r., oraz że umowy miały charakter pozorny. Zeznania te stoją w sprzeczności z jej oświadczeniami zawartymi w aktach

notarialnych, w których wprost potwierdziła otrzymanie tych pieniędzy. Zeznania stoją w sprzeczności z zeznaniami świadka W. W., który w kancelarii umożliwił przekazywanie pieniędzy i upewniał się czy je otrzymała, a także M. T., który słyszał jak powódka potwierdziła otrzymanie pieniędzy przy umowie z 30 maja 2016r. Zeznania powódki stoją w sprzeczności z jej pismem z 7 sierpnia 2019, sporządzonym już po wszczęciu egzekucji, w którym potwierdza pożyczkę z 2016r. Powódka od lat jest zadłużona, nie ujawniła pozwanemu wszystkich długów i wierzycieli, pomimo odmiennych zapewnień. Na rozprawie 4.08.2021 odmówiła ujawnienia danych personalnych wierzycieli, których ustalił pozwany oświadczając, że niniejsza sprawa nie dotyczy tych długów. W ocenie sądu jej zapewnienia są niewiarogodne. Zaciąga kolejne długi i obecnie zmierza do uniknięcia odpowiedzialności cywilnoprawnej.

SAD ZWAŻYŁ

Powództwo jest bezzasadne. Powódka nie wykazała, by nie otrzymała pełnej kwoty z pożyczki z 30.05.2016r., oraz by zamiarem stron było zawarcie umowy pożyczki o innej treści. Nie wykazała również pozorności umowy pożyczki z dnia 14 lipca 2017r. i że nie otrzymała pieniędzy z tej umowy [art. 83kpc]. Pierwotne żądanie dotyczyło pozbawienia wykonalności tytułów wykonawczych Aktu Notarialnego rep (...) z dnia 30 maja 2016 roku w części przenoszącej kwotę 130.625,00 zł, oraz Aktu Notarialnego rep (...) z dnia 14 lipca 2017 roku całości. W piśmie procesowym z 29 lutego 2020 powódka zmieniła żądanie domagając się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego aktu Notarialnego rep (...) z 25 lipca 2018 roku zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 18 października 2018 roku, w części przenoszącej się ponad kwotę 130.625,00 zł, jednakże nie cofnęła pozwu w zakresie pierwotnie złożonego żądania. Zobowiązuje to Sąd do odniesienia się do tych żądań. Akt notarialny z 30 maja 2016 rep (...) roku nie stanowi tytułu wykonawczego, nie nadano mu klauzuli wykonalności więc żądanie pozbawienia wykonalności jest bezzasadne. Akt Notarialny rep (...) z dnia 14 lipca 2017 r, któremu Sąd Rejonowy w Gliwicach nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 24 czerwca 2019r. ICo 890/18 oraz akt Notarialnego rep (...) z 25 lipca 2018 roku zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 18 października 2018 roku ICo 1861/18 stanowią tytuły wykonawcze. Zgodnie z art. 840§1pkt1 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli: przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście Powódka nie wykazała by umowy pożyczki były umowami pozornymi, tym samym nie wykazała przesłanek ww. przepisu i z tego względu w pkt 1 wyroku powództwo oddalono. W pkt 2 wyroku na zasadzie art. 98kpc zasądzono od powódki na rzecz pozwanego koszty zastępstwa procesowego wg minimalnej stawki.

Z

(...)

(...)

G-ce 7.10.2021