

Sygn. akt I C 355/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodnicząca: SSR del. Leokadia Krośniak – Cebulska

Protokolant: Agnieszka Zych

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2020 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko Gminie G.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej na rzecz powodowej spółki kwotę 33.904,19 (trzydzieści trzy tysiące dziewięćset cztery 19/100) zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia zapłaty,
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
3. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 3.132 (trzy tysiące sto trzydzieści dwa) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSR del. Leokadia Krośniak-Cebulska

Sygn. akt I C 355/19

## UZASADNIENIE

(...) z siedzibą w W. (zwana dalej: (...) S.A.) wniosła o zasądzenia od Gminy G. kwoty 80 805,75 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 7 670,89 zł od dnia 4 grudnia 2017 r. a od kwoty 73 134,86 zł od dnia 4 czerwca 2019 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazała, że wskutek dochodzonych przez powódkę roszczeń o wydanie lokali mieszkalnych będących jej własnością doszło do orzeczenia eksmisji względem osób bezumownie je zajmujących. A. R. (1), K. R. (1), A. R. (2), S. R., U. M., B. K., D. K., A. K., J. T., D. T. (1), K. T. oraz D. T. (2) przyznano prawo do lokalu socjalnego. Do momentu złożenia przez pozwaną oferty w tym przedmiocie możliwość wyegzekwowania obowiązku opróżnienia lokali uległa wstrzymaniu. (...) S.A. informowała pozwaną o treści orzeczeń eksmisyjnych, w tym potrzebie realizacji prawa do lokalu socjalnego. Pomimo tego pozwana nie dostarczyła lokali socjalnych osobom uprawnionym a w/w osoby nie opróżniły dobrowolnie lokali, zaś wskutek braku dostarczenia lokali socjalnych uprawnionym nie było możliwe przeprowadzenie postępowania eksmisyjnego. Na skutek zaniechania pozwanej powódka poniosła szkodę ponieważ nie może dysponować swoimi lokalami. Kwota żądania pozwu obejmuje jedynie koszty związane z korzystaniem z lokalu, które powinny obciążać najemcę.

W odpowiedzi na pozew Gmina G. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Zdaniem pozwanej powódka nie udowodniła w sposób dostateczny zasadności dochodzonych pozwem kwot, nie przedstawiła wszystkich dokumentów źródłowych na poparcie stawek za poszczególne opłaty, faktycznego uiszczenia opłat i zaliczek, ich rozliczenia i powierzchni lokalu. Pozwana podniosła, że w kolumnie 5 zestawień załączonych do pozwu w zakresie

różnicy kosztów powódki a Wspólnoty Mieszkaniowej – wskazane koszty nie zostały wykazane, co się na nie składa oraz fakt ich poniesienia. Gmina zarzuciła, iż dane zawarte w załączonych tabelach są niespójne z resztą dokumentacji. Kolejny zarzut pozwanej dotyczył okoliczności, że powódka nie wykazała, aby w spornym okresie osoby uprawnione do lokali mieszkalnych faktycznie zajmowały w/w lokale. Pozwana podniosła, że w okresie objętym pozwem lokal przy ul. (...) był zamieszkiwany przez I. R., wobec której powódka nie udowodniła, aby wydano wyrok eksmisyjny, zatem Gmina nie mogłaby dysponować w/w lokalem i nie poniosła z tego tytułu szkody. Gmina oświadczyła, iż powołane przez powódkę dowody w postaci kopii uchwał Zebrania Ogółu Właścicieli Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w G. nie mają znaczenia dla rozpoznania niniejszej sprawy ponieważ głos za nimi oddało mniej niż 1 % udziałów, poniżej wymaganej przez przepisy większości. Pozwana zakwestionowała zgodność z oryginałem dokumentów załączonych do pozwu, które nie zostały poświadczone przez pełnomocnika powódki.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) S.A. jest właścicielem lokali mieszkalnych położonych w G. przy ul. (...) (o powierzchni 42,78 m<sup>2</sup>), ul. (...) (o powierzchni 62,23 m<sup>2</sup>), ul. (...) (o powierzchni 55,01 m<sup>2</sup>) oraz ul. (...) (o powierzchni 63,60 m<sup>2</sup>).

( bezsporne, wydruki z KW k. 15-70)

Prawomocnym wyrokiem z dnia 1 października 2009 r., sygn. akt I C 405/09 Sąd Rejonowy w Gliwicach nakazał A. R. (1), K. R. (1), A. R. (2) i S. R. opuszczenie i opróżnienie lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...) w G. i wydanie go (...) S.A. w W. w stanie wolnym od osób i rzeczy oraz przyznał pozwanym prawo do lokalu socjalnego i jednocześnie wstrzymał wykonanie wyroku do czasu złożenia pozwanym przez Gminę G. oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 21 stycznia 2011 r., sygn. akt I C 990/10 Sąd Rejonowy w Gliwicach nakazał U. M. i R. M. opuszczenie i opróżnienie lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...) w G. i wydanie go (...) S.A. w W. w stanie wolnym od osób i rzeczy oraz przyznał pozwanym prawo do lokalu socjalnego i jednocześnie wstrzymał wykonanie wyroku do czasu złożenia pozwanym przez Gminę G. oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 24 marca 2011 r., sygn. akt I C 294/10 Sąd Rejonowy w Gliwicach nakazał B. K., D. K., oraz A. K. opuszczenie i opróżnienie lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...) w G. i wydanie go (...) S.A. w W. w stanie wolnym od osób i rzeczy, oraz przyznał pozwanym prawo do lokalu socjalnego i jednocześnie wstrzymał wykonanie wyroku do czasu złożenia pozwanym przez Gminę G. oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 7 października 2011 r., sygn. akt I C 479/11 Sąd Rejonowy w Gliwicach nakazał J. T., D. T. (1), K. T. i D. T. (2) opuszczenie i opróżnienie lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...) w G. i wydanie go (...) S.A. w W. w stanie wolnym od osób i rzeczy oraz przyznał pozwanym prawo do lokalu socjalnego i jednocześnie wstrzymał wykonanie wyroku do czasu złożenia pozwanym przez Gminę G. oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego.

(bezsporne, wyroki k. 86, k. 156, k. 237, k. 291)

Pismami z 25 sierpnia 2010 r., 15 listopada 2011 r., 8 sierpnia 2011 r., oraz 15 marca 2012r. powódka wezwała pozwaną do przedstawienia uprawnionym oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego lecz bez skutku.

(bezsporne, pismo powódki z 25 sierpnia 2010 r. wraz z dowodem nadania k. 87 - 88, pismo pozwanej z dnia 13 października 2010 r., k. 89, pismo powódki z 15 listopada 2011 r., wraz z dowodem nadania k. 157 - 158, pismo pozwanej z dnia 7 grudnia 2011 r. k.159, pismo powódki z 8 sierpnia 2011 r., wraz z dowodem nadania k. 238 - 239, pismo pozwanej z dnia 23 sierpnia 2011 r. k. 240, pismo powódki z dnia 15 marca 2012 r., wraz z dowodem nadania k. 292-293, pismo pozwanej z dnia 29 marca 2012 r. k. 294)

A. R. (1), K. R. (1), A. R. (2) i S. R. zamieszkiwali w lokalu przy ul. (...) w G. w okresie objętym pozwem tj. od lipca 2016 do grudnia 2017 r. nie uiszczając opłat. Ponadto zamieszkiwała wraz z nimi I. R..

U. M. zamieszkiwała w lokalu powódki przy ul. (...) w G. w okresie objętym pozwem tj. od września 2016 r. do marca 2019 r. W 2018 r. uiszczała opłaty za mieszkanie: w styczniu 200 zł, w lutym 250 zł, w marcu 220 zł, w kwietniu 200 zł oraz w maju i czerwcu po 200 zł. Potem była przerwa w opłatach.

B. K. i D. K. nie opuścili lokalu przy ul. (...) w G. i zamieszkiwali w nim w okresie objętym pozwem tj. od października 2016 do sierpnia 2017 r. nie uiszczając opłat.

J. T., D. T. (1), K. T. oraz D. T. (2) nie opuścili lokalu przy ul. (...) w G. i zamieszkiwali w nim w okresie od stycznia 2017 r. do lutego 2019 r. nie uiszczając opłat.

(dowód: zeznania świadków: A. R. (1) k. 374, U. M. k. 375-376, B. K. k. 375, dowody doręczenia korespondencji k. 107, 108, 112, 114, 115, 118, 119, 297, 298 )

W okresie od dnia lipca 2016 do grudnia 2017 r. powódka była obciążana przez Wspólnotę Mieszkaniową (...) przy ul. (...) w G. opłatami eksploatacyjnymi w tym opłatami za media (centralne ogrzewanie, podgrzewanie wody, wywóz nieczystości, zimna woda i ścieki) składkami na fundusz remontowy oraz opłatami za bieżące utrzymanie.

Należności za centralne ogrzewanie i wywóz nieczystości wyliczono od powierzchni lokalu przy ul. (...) tj. 42,78 m<sup>2</sup> (44,79 m<sup>2</sup> z piwnicą). Należności te powódka uregulowała w całości.

Zgodnie z uchwałami Rady Miasta G. w okresie od 1 października 2015 do 31 marca 2018 r., należności za śmieci wynosiły po 0,38 zł., za m<sup>2</sup> lokalu w przypadku odpadów segregowanych i po 0,76 zł., za m<sup>2</sup> lokalu w przypadku odpadów niesegregowanych.

W okresie od września 2016 do marca 2019 r. powódka była obciążana przez Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. (...) w G. opłatami za bieżące utrzymanie, centralne ogrzewanie, koszty zarządu, wywóz nieczystości, gaz, zimną i ciepłą wodę, kanalizację oraz fundusz remontowy.

Wspólnota ta ustaliła, że należności obejmujące zaliczkę na pokrycie kosztów zarządu nieruchomością wspólną, fundusz remontowy, fundusz bieżącej eksploatacji oraz fundusz kosztów zarządu będą ustalane wg iloczynu stawek i powierzchni mieszkania (U. M. mieszka w lokalu o powierzchni 62,23 m<sup>2</sup>). W 2016 r. opłaty U. M. za bieżące utrzymanie, centralne ogrzewanie, koszty zarządu oraz fundusz remontowy wynosiły odpowiednio 74,68 zł., 180,47 zł., 37,34 zł., oraz 112,01 zł. W 2017 r., opłaty za koszty zarządu zostały podniesione do 43,56 zł. Od kwietnia 2018 r., opłata za bieżące utrzymanie wzrosła do 93,35 zł. Wysokość zaliczek na pokrycie kosztów zarządu nieruchomością wspólną wynika z uchwał wspólnoty mieszkaniowej nr 03/03 z 7.03.2016r., 04/03 z 10.03.2017r. i 04/03 15.03.2018r. Opłata za wodę ciepłą i zimną wyliczana jest wg. wskazań wodomierza.

Powódka uregulowała wszystkie należności za okres od września 2016 do marca 2019r.

W okresie od października 2016 do sierpnia 2017 r. powódka była obciążana przez Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. (...) w G. opłatami na bieżące koszty, koszty zarządzania, wywóz nieczystości, zimną wodę, kanalizację i fundusz remontowy

Wspólnota ta ustaliła, że należności obejmujące wywóz nieczystości, zarządzanie oraz fundusz remontowy będą ustalane wg iloczynu stawek i powierzchni mieszkania (B. K. i D. K. zajmują lokal o powierzchni 69,77 m<sup>2</sup> łącznie z piwnicą). W 2016 r. ich opłaty za koszty bieżące, koszty zarządzania, wywóz nieczystości i fundusz remontowy wynosiły odpowiednio 55,01 zł., 27,51 zł., 20,90 zł., oraz 165,03 zł. Woda rozliczana jest ryczałtowo.

Powódka uregulowała wszystkie należności.

W okresie od stycznia 2017 r. do lutego 2019 r. powódka była obciążana przez Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. (...) w G. opłatami na zaliczkę eksploatacyjną, wynagrodzenie zarządcy, zaliczkę remontową, zimną wodę, ścieki, oraz segregowanie i gospodarowanie odpadami.

Wspólnota ta ustaliła, że należności obejmujące zaliczkę eksploatacyjną, wynagrodzenie zarządcy, zaliczkę remontową oraz segregację i gospodarowanie odpadami będą ustalane wg iloczynu stawek i powierzchni mieszkania (J. T., D. T. (1), K. T. oraz D. T. (2) zajmują lokal o powierzchni 63,60 m<sup>2</sup>). Woda i kanalizacja rozliczana jest wg wskazań wodomierzy. Od stycznia 2017 r. opłaty na zaliczkę eksploatacyjną, wynagrodzenie zarządcy, zaliczkę remontową oraz segregację i gospodarowanie odpadami wynosiły odpowiednio 65,98 zł, 31,67 zł, 151,75 zł, 22,80 i 1,08 zł. Od kwietnia 2018 r., do czerwca 2018 r., w/w opłaty wynosiły odpowiednio 65,98 zł, 31,67 zł, 151,75 zł, oraz 28,29 zł.

Powódka uregulowała wszystkie należności.

(dowód: kopie uchwał k. 120, 162-164, noty obciążeniowe k. 121-138, noty księgowe uznaniowe wraz z korektami k. 139 – 153, zestawienie k. 154, operat szacunkowy k. 165 – 173, rachunki k. 195-234, zestawienie szkody k. 235 -236, zestawienie k. 258, rachunki k.260 – 289, uchwały k. 299 -300, wykaz lokali k. 302 – 303, rachunki k. 304 – 342, zeznania świadków: A. R. (3) k. 385 – 386, K. R. (2) k. 404 - 405 , R. D. k. 405 , E. J. k. 405, T. D. k. 405 – 407 )

Powódka pismem z dnia 28 maja 2019 r. wezwała pozwaną do zapłaty odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego A. R. (1), K. R. (1), A. R. (2) i S. R. w kwocie 25 108,68 zł. za okres od lipca 2016 do grudnia 2017 r.

Pismem z dnia 28 maja 2019 r., powódka wezwała pozwaną do zapłaty odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego U. M. w kwocie 27 445,59 zł. za okres od września 2016 do marca 2019 r.

(...) S.A. wezwała pozwaną do zapłaty odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego B. K., D. K. i A. K. w kwocie 7 670,89 zł., za okres od października 2016 do sierpnia 2017 r.

Pismem z dnia 28 maja 2019 r., powódka wezwała pozwaną do zapłaty odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego J. T., D. T. (1), K. T. oraz D. T. (2) w kwocie 20 580,59 zł za okres od stycznia 2017 do lutego 2019 r. Pozwana odmówiła wypłaty odszkodowań.

(dowód: wezwanie do zapłaty k. 90, odpowiedź pozwanej k. 91, wezwanie do zapłaty k. 160, odpowiedź pozwanej k. 161, wezwanie do zapłaty k. 241, odpowiedź pozwanej k. 242, wezwanie do zapłaty k. 295, odpowiedź pozwanej k. 296)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powódka dochodziła zapłaty odszkodowania za zaniechanie przez pozwaną wykonania obowiązku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego ( Dz. U. z 2005 r., nr 31, poz. 266 ze zm., dalej: u.o.p.l.) tj. za niedostarczenie lokalu socjalnego A. R. (1), K. R. (1), A. R. (2), S. R., U. M., B. K., D. K., A. K., J. T., D. T. (1), K. T. oraz D. T. (2) którym takie uprawnienie przyznano wyrokami Sądu Rejonowego w Gliwicach. Żądanie odszkodowania dotyczyło okresów: od lipca 2016 do grudnia 2017r. w stosunku do A. R. (1), K. R. (1), A. R. (2) i S. R., od września 2016 do marca 2019 r., w odniesieniu do U. M., od października 2016 do sierpnia 2017 r. wobec B. K., D. K., A. K. oraz od stycznia 2017 do lutego 2019 r. w stosunku do J. T., D. T. (1), K. T. oraz D. T. (2).

Zgodnie z art. 18 ust. 1 u.o.p.l. osoby zajmujące lokal bez tytułu prawnego są obowiązane do dnia opróżnienia lokalu co miesiąc uiszczać odszkodowanie. Ustęp 3 tego przepisu stanowi, iż osoby uprawnione do lokalu zamiennego albo socjalnego, jeżeli sąd orzekł o wstrzymaniu wykonania opróżnienia lokalu do czasu dostarczenia im takiego lokalu, opłacają odszkodowanie w wysokości czynszu albo innych opłat za używanie lokalu, jakie byłyby obowiązane opłacać, gdyby stosunek prawny nie wygasł. Natomiast zgodnie z ustępem 5 jeżeli gmina nie dostarczyła lokalu socjalnego osobie uprawnionej do niego z mocy wyroku, właścicielowi przysługuje roszczenie odszkodowawcze do gminy, na podstawie art. 417 k.c.

Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 7 grudnia 2007r. (III CZP 121/07) stwierdził, iż odpowiedzialność gminy i dłużnika na podstawie art. 18 ustawy o ochronie praw lokatorów ma charakter odpowiedzialności in solidum. Oznacza to, że odpowiedzialność Gminy nie ma charakteru odpowiedzialności subsydiarnej [tak m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 2008 roku (V CSK 31/08)].

Niewątpliwie zostały spełnione przesłanki odpowiedzialności pozwanej za szkodę wyrządzoną powódce zaniechaniem, polegającym na niedostarczeniu lokali socjalnych U. M., B. K., D. K., A. K., J. T., D. T. (1), K. T. oraz D. T. (2), którzy zajmowali sporne lokale w spornych okresach. Prawomocnymi wyrokami przyznano im bowiem uprawnienie do otrzymania lokali socjalnych, powódka bezskutecznie zwróciła się do pozwanej o ich dostarczenie, co uniemożliwiło wykonanie w/w. Powódka jest właścicielem spornych lokali i ponosi związane z tym koszty.

W zakresie należności za eksploatację, centralne ogrzewanie, wywóz nieczystości, gaz, ciepłą i zimną wodę, kanalizację, rozliczenia mediów i wpłat pomniejszających odszkodowanie w odniesieniu do lokalu przy ul. (...), Sąd uznał za zasadną wskazaną w zestawieniu (k. 154) kwotę za okres od września 2016 do marca 2019 roku, to jest 17 112,44 zł. Z dołączonych przez (...) S.A. rachunków wystawionych powódce przez wspólnotę mieszkaniową wynika bowiem, że powódka była zobowiązana do uiszczania na rzecz wspólnoty kwot po 74,68 zł., za bieżące utrzymanie, 180,47 zł., za centralne ogrzewanie, 37,34 zł., na koszty zarządu oraz 112,01 zł., na fundusz remontowy. W 2017 r., opłaty za koszty zarządu zostały podniesione do 43,56 zł. Od kwietnia 2018 r., opłata za bieżące utrzymanie wzrosła do 93,35 zł. Powyższe stawki zostały ustalone w oparciu o współczynnik iloczynu stawek i powierzchni mieszkania lokatorów (U. M. mieszkała w lokalu o powierzchni 62,23 m<sup>2</sup>).

W zakresie należności za eksploatację, fundusz remontowy, koszty zarządzania, wodę, kanalizację, śmieci, rozliczenia mediów i wpłat pomniejszających odszkodowanie w odniesieniu do lokalu przy ul. (...), Sąd uznał za zasadną wskazaną w zestawieniu (k. 235) kwotę za okres od października 2016 do sierpnia 2017 roku, to jest 4 857,20 zł. Z dołączonych przez (...) S.A. rachunków wystawionych powódce przez wspólnotę mieszkaniową wynika bowiem, że powódka była zobowiązana w tym okresie do uiszczania na rzecz wspólnoty kwot po 55,01 zł., na koszty bieżące, 27,51 zł., na koszty zarządzania, 20,90 zł., na wywóz nieczystości i 165,03 zł., na fundusz remontowy. Powyższe stawki zostały ustalone w oparciu o współczynnik iloczynu stawek i powierzchni mieszkania lokatorów (B. K. i D. K. mieszkali w lokalu o powierzchni 69,77 m<sup>2</sup>).

W zakresie należności za eksploatację, fundusz remontowy, koszty zarządzania, wodę, kanalizację, śmieci, rozliczenia mediów i wpłat pomniejszających odszkodowanie w odniesieniu do lokalu przy ul. (...), Sąd uznał za zasadną wskazaną w zestawieniu (k. 290) kwotę za okres od stycznia 2017 do lutego 2019 r. to jest 11 934,55 zł. Od stycznia 2017 r. opłaty na zaliczkę eksploatacyjną, wynagrodzenie zarządcy, zaliczkę remontową oraz segregację i gospodarowanie odpadami wynosiły odpowiednio 65,98 zł, 31,67 zł, 151,75 zł, 22,80 i 1,08 zł. Od kwietnia 2018 r., do czerwca 2018 r., w/w opłaty wynosiły odpowiednio 65,98 zł, 31,67 zł, 151,75 zł, oraz 28,29 zł. Powyższe stawki zostały ustalone w oparciu o współczynnik iloczynu stawek i powierzchni mieszkania lokatorów (J. T., D. T. (1), K. T. oraz D. T. (2) mieszkali w lokalu o powierzchni 63,60 m<sup>2</sup>).

Powódka nie wykazała natomiast wysokości kosztów wskazanych w kolumnie 5 swoich zestawień, obejmujących zgodnie z twierdzeniem T. D. m. in. koszty utrzymania i administrowania lokalem (wymiana okien, pieców, podłóg, naprawa tynków w lokalu, wymiana instalacji elektrycznej). Nie można w tym zakresie zweryfikować żądania pozwu na podstawie materiału dowodowego przedstawionego przez powódkę więc należy uznać za zasadny zarzut pozwanej, że powódka nie przedstawiła materiałów źródłowych umożliwiających ustalenie wysokości żądanej pozwem kwoty, którą to powódka musi wykazać, zgodnie z art. 6 k.c.

(...) S.A. wykazała, iż uiściła na rzecz w/w wspólnot mieszkaniowych w spornych okresach kwotę 33 904,19 zł więc na podstawie art. 18 ust. 5 ustawy o ochronie praw lokatorów w zw. z art. 417 § 1 k.c., Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powódki taką właśnie kwotę.

W całości nie zasługuje na uwzględnienie powództwo w stosunku do lokalu przy ul. (...). Jak słusznie zarzuciła pozwana w lokalu zajmowanym przez A. R. (1), K. R. (1), A. R. (2) i S. R., wobec których Sąd Rejonowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 1 października 2009 r. orzekł eksmisję w spornym okresie zamieszkiwała również I. R.. Ona też odbierała część korespondencji kierowanej do jej męża A. R. (1). Sąd Rejonowy w Gliwicach nakazał jej opuszczenie i opróżnienie tego lokalu dopiero wyrokiem z 14 września 2018 r. Wobec powyższego w okresie od lipca 2016 do grudnia 2017 r. lokal był zgodnie z prawem zajmowany przez I. R., na której to także spoczywał obowiązek uiszczania opłat. Tak więc w spornym okresie brak jest związku przyczynowego pomiędzy szkodą powódki a zaniechaniem Gminy G..

Mając na uwadze powyższe okoliczności orzeczono jak w sentencji.

O odsetkach ustawowych orzeczono, na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c., od dnia 1 lipca 2019 roku, a więc od daty wniesienia pozwu, wobec treści wezwań do zapłaty skierowanych do pozwanej (k. 90, 160, 241, 295).

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 100 k.p.c. albowiem powódka wygrała proces w 42 %. Na skutek oczywistego błędu rachunkowego zasądzono od powódki na rzecz pozwanej kwotę 3 132 zł., zamiast prawidłowej kwoty 1 191 zł.

SSR del. Leokadia krośniak - Cebulska