

Sygn. akt: I C 284/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2019 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Andrzej Kieć
Protokolant:	stażysta Katarzyna Kuchta

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2019 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko D. M.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego D. M. na rzecz powoda (...) z siedzibą w W. kwoty:

- 105.421,59 (sto pięć tysięcy czterysta dwadzieścia jeden ⁵⁹/100) złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 31 stycznia 2019 roku do dnia zapłaty;

- 3.972,42 (trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt dwa ⁴²/100) złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 lutego 2019 roku do dnia zapłaty;

- 5.277,13 (pięć tysięcy dwieście siedemdziesiąt siedem ¹³/100) złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 lutego 2019 roku do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5.827,04 zł (pięć tysięcy osiemset dwadzieścia siedem i 04/100 złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Andrzej Kieć

Sygn. akt I C 284/19

UZASADNIENIE

Powód (...) we W. pozwem wniesionym 1 lutego 2019r wniósł o zasądzenie od pozwanego D. M. kwoty 114 671,14 złotych wraz z odsetkami:

- umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 105 421,59 złotych od 31 stycznia 2019 roku do dnia zapłaty,

- ustawowymi za opóźnienie od kwoty 3972,42 złotych (odsetki umowne za okres korzystania z kapitału) od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

- ustawowymi za opóźnienie od kwoty 5277,13 złotych (odsetki karne) od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Nadto wniósł o obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, iż żądanej kwoty dochodzi tytułem udzielonego pozwanemu kredytu z dnia 25.10.2017r, którego pozwany wbrew postanowieniom umowy kredytu nie spłacał, w związku z czym umowa kredytowa została wypowiedziana. Przed wniesieniem pozwu powód bezskutecznie wzywał pozwanego do zapłaty świadczenia.

Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 22 marca 2019r (sygn. I Nc 64/19), który pozwany zaskarżył sprzeciwem, żądając oddalenia powództwa oraz obciążenia powoda kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazał, że z uwagi na swoją trudną sytuację finansową rozpoczął intensywną procedurę restrukturyzacyjną licząc, iż uda mu się dojść z powodem do porozumienia, wdrożyć plan restrukturyzacyjny. Nadto złożył do Sądu Rejonowego wniosek o ogłoszenie upadłości który został oddalony wskutek czego pozwany był zmuszony zaniechać prowadzenia działalności gospodarczej i doprowadzić do wykreślenia z rejestru przedsiębiorców.

Wskutek skutecznego wniesienia sprzeciwu do nakazu zapłaty, nakaz ten stracił moc na zasadzie art. 505 par. 1 kpc.

Sąd ustalił:

Strony w dniu 20 października 2017 roku zawarły umowę kredytu konsumpcyjnego gotówkowego, na mocy której powód udzielił pozwanemu kredytu w kwocie 110 277,90 zł Kredyt był oprocentowany według stałej stopy procentowej która w dniu podpisania umowy wynosiła 8,79%; rzeczywista roczna stopa oprocentowania wynosiła na dzień zawarcia umowy 22,8%. Kredytu udzielono na 96 miesięcy. Raty kredytu były równe; wynosiły co do zasady 1603,61 zł za wyjątkiem pierwszej raty 1468,30 zł i były płatne w okresach miesięcznych 15 dnia każdego miesiąca. W przypadku opóźnienia w regulowaniu zobowiązań powód był uprawniony do pobierania od kwoty niespłaconych w terminie zobowiązań podwyższonych odsetek w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie w rozumieniu art. 481 par. 2¹ k. c.

Powód był uprawniony do wypowiedzenia umowy z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia m.in.w razie: opóźnienia pozwanego z zapłatą pełnej raty wynikającej z harmonogramu spłat za co najmniej jeden okres płatności pod warunkiem wezwania pozwanego przez powoda do zapłaty zaległości w terminie nie krótszym niż 14 dni roboczych i braku spłaty zaległości w odpowiedzi na to wezwanie we wskazanym przez powoda terminie; niedotrzymania przez pozwanego warunków udzielenia kredytu. Po upływie okresu wypowiedzenia umowy pozwany był zobowiązany do niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami i kosztami należnymi powodowi za okres korzystania z kredytu.

Pozwany od czerwca 2018 roku zaprzestał spłacania rat: do tego czasu zapłacił sześć rat, przy czym spłacał je nieregularnie zarówno pod względem czasu uiszczania jak i wysokości rat. Pismem z 29 czerwca 2019 roku powód poinformował pozwanego o istnieniu zaległości w spłacie w wysokości 3232,37 zł (należność kapitałowa 1675,25 zł; odsetki umowne 1538,23 zł; odsetki podwyższone za opóźnienie w spłacie należności kapitałowe) i wezwał pozwanego do jej spłaty w terminie 14 dni od daty doręczenia pod rygorem wypowiedzenia umowy. Wobec braku odzewu ze strony pozwanego powód pismem z 30 lipca 2019 roku wypowiedział umowę z zachowaniem okresu wypowiedzenia liczonego od dnia doręczenia wypowiedzenia. W oświadczeniu o wypowiedzeniu powód nie wykluczył możliwości jego cofnięcia w razie uregulowania w okresie wypowiedzenia całości zaległości która na dzień sporządzania pisma o wypowiedzeniu wynosiła 4860,77 złotych (należność kapitałowa 2518,92 zł; odsetki umowne 2298,17 zł; odsetki podwyższone za opóźnienie 43,68 zł). Wypowiedzenie odebrał osobiście pozwany w dniu 6 sierpnia 2018 roku. Pismem z 8 października powód poinformował pozwanego o postawieniu całej należności w stan wymagalności i wezwał pozwanego do jej zapłaty w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma zapowiadając wystąpienie na drogę postępowania sądowo – egzekucyjnego. Zaległość na dzień 8 października wynosiła 110 079,42 zł (należność

kapitałowa 105421, 59 zł; odsetki umowne 3972,42 zł; odsetki podwyższone za opóźnienie w spłacie należności kapitałowej 685,43) zł.

Na dzień 30 stycznia 2019 roku zadłużenie pozwanego wobec powodowego banku wynosiło łącznie 114 671,14 zł. Na kwotę tą składało się należność główna 105 421,59 zł, odsetki umowne za okres korzystania z kapitału w wysokości 8,79% od dnia 16 kwietnia 2018 roku do dnia 25 września 2018 roku 3972,42 zł; odsetki za opóźnienie naliczone od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 14% od dnia 16 kwietnia 2018 roku do 30 stycznia 2019 roku 5277,13 zł. Jednocześnie powód naliczał dalsze odsetki umowne od kwoty kapitału w wysokości odsetek maksymalnych których stopa wynosiła 14% w skali roku.

(dowody: wyciąg ksiąg banku z 30 stycznia 2019 r k. 15; umowa kredytowa z 20 października 2017r k. 59-67, raport zestawienia należności spłat kredytu k. 24-25, oświadczenia o wypowiedzeniu umowy z 30 lipca 2018r k. 28, potwierdzenie odbioru k. 68-69)

Powyższe ustalenia faktyczne poczyniono na podstawie dokumentów dopuszczonych jako dowody. Prawdziwość oraz autentyczność nie została zakwestionowana przez żadną ze stron.. Sąd oddalił wniosek pozwanego o przesłuchanie stron albowiem istotne okoliczności zostały wykazane dowodami z dokumentów. Pozwany nie wskazał tezy na którą wnioskuje dowód z przesłuchania stron, a nadto nie stawiał się na rozprawę na którą został wezwany celem przesłuchania pod rygorem pominięcia dowodu z przesłuchania – w tej sytuacji przeprowadzanie tego dowodu spowodowałoby jedynie zbędną zwłokę w postępowaniu.

Sąd zważył:

Roszczenie podlegało całkowitemu uwzględnieniu. Zgodnie z art. 69 ust. 1 Prawa bankowego przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Pozwany był dłużnikiem osobistym powoda a zatem jego odpowiedzialność należało ocenić przez pryzmat przepisów o odpowiedzialności kontraktowej .

Powód wykazał istnienie oraz zasadność roszczenia zarówno co do zasady jak i co do wysokości. Z kolei pozwany nie przedstawił dowodów przemawiających za oddaleniem powództwa w jakimkolwiek zakresie. Przeciwnie, przyznał, iż łączyła go z powodem umowa kredytu oraz że nie uregulował wynikających z niej zobowiązań, powołując się na swoją trudną sytuację finansową. Sama trudna sytuacja finansowa nie jest okolicznością zwalniającą z odpowiedzialności za zobowiązania. Pozwany miał świadomość jakiego rodzaju umowę zawiera i jakie wiążą się konsekwencje z niedotrzymaniem jej warunków. Należało zatem uznać, iż pozwany ponosi odpowiedzialność za niewykonanie zobowiązania z tytułu łączącej go z powodem umowy kredytu, które winien był wykonać zgodnie z jego treścią. Pozwany nie zaprzeczył zasadzie swej odpowiedzialności ani wysokości zobowiązania żadanego pozwem.

Powód wykazał istnienie zobowiązania z umowy kredytowej oraz fakt wypowiedzenia umowy – tym samym wymagalność roszczenia.

Do naliczania odsetek od należności głównej powód ma podstawę w paragrafie 6 umowy kredytowej. Żądanie naliczania odsetek od odsetek skapitalizowanych miało podstawę w art. 482 par. 1 kc.

Powyższe okoliczności uzasadniały uwzględnienie powództwa w całości.

O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 98 kpc; W skład zasądzonych kosztów procesu wchodzi: 34 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonych pełnomocnictw, 5734 zł tytułem opłaty od pozwu. Nadto Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 59,04 zł tytułem kosztów notarialnego uwierzytelniania dokumentów na potrzeby niniejszej sprawy albowiem powód był reprezentowany przez pełnomocnika nieprofesjonalnego – pracownika który nie jest

uprawniony do samodzielnego uwierzytelniania dokumentów; stąd też koszty tych uwierzytelnień w ocenie Sądu stanowią koszty celowego dochodzenia praw w rozumieniu art. 98 kpc.

SSO Andrzej Kieć