

Sygn. akt: I C 749/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Hajduk
Protokolant:	sekretarz sądowy Aleksandra Strumiłowska

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2019 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej (...) z siedzibą w R.

przeciwko M. B. (B.)

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej (...) z siedzibą w R. na rzecz pozwanego M. B. kwotę 3.600 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Wojciech Hajduk

IC 749/18 UZASADNEINIE

Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo - Kredytowa (...) z siedzibą w R. domagała się zasądzenia od pozwanego M. B., nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, kwoty 86.352,83 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 27.10.2014r do dnia 31.12.2015r zł oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01.01.2016r do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazała, że pozwany, w oparciu o postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 21.02.2017r, sygn. akt VIII Ns 84/15, stał się spadkobiercą zmarłego W. B., który to był członkiem Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej (...). Przedmiotem postępowania są należności wynikające z zaciągniętych przez zmarłego W. B. u powoda pożyczek z dnia 13.05.2013r Nr 51/13/LE/ZB na kwotę 20.000zł oraz Nr 52/13/ID/ZB na kwotę 70.000zł.

Po ustaleniu w dniu 18.05.2017r. kwoty zadłużenia z niespłaconej pożyczki, powiadomił o tym spadkobiercę - pozwanego i jednocześnie wezwał go do ustalenia sposobu i terminu płatności, pod rygorem skierowania sprawy na drogę sądową, co niewątpliwie stanowi próbę pozasądowego sposobu rozwiązania sporu. Po bezskutecznym upływie terminu płatności określonego w wezwaniu, dążąc do polubownego zakończenia sprawy, wystosował do pozwanego w dniu 14.08.2017r zaproszenie do mediacji, w którym przedstawił możliwość ratalnej spłaty należności. Pozwany nie przystąpił do mediacji. Pismem z dnia 23.08.2017r pozwany oświadczył, że nie jest w stanie

sprostować jakimkolwiek żądaniom dotyczącym spłaty kredytów zmarłego W. B., podając przy tym że kredyty te były ubezpieczone. Ubezpieczyciel odmówił wypłaty świadczeń z tytułu zgonu W. B..

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 15.10.2018r. INC 174/18 uwzględniono roszczenie powoda.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Wskazał, że jest spadkobiercą po zmarłym W. B., nie posiada pełnej dokumentacji związanej z pobranymi przez spadkodawcę pożyczkami, ani wiedzy o okolicznościach związanych z zawartymi umowami. Nie wie jakie kwoty zostały spłacone przez W. B.. Dokument załączony do pozwu w postaci „Listy kont pożyczkowych” budzi wątpliwości pozwanego. Po pierwsze umowa pożyczki na 20.000 zł została zawarta na okres 12 miesięcy tj. do dnia 13.05.2014 r. Mogła ona zatem zostać spłacona. Po drugie załączona Lista kont pożyczkowych wskazuje na inną pożyczkę (do pozwu załączona jest pożyczka z dnia 13.05.2013 r. o nr (...), a lista odnosi się do pożyczki (...)). Po trzecie z dokumentu tego wynika, iż ostatnia spłata pożyczki (nie wiadomo w jakiej kwocie) miała miejsce 27.10.2014 r. a więc już kilka miesięcy po śmierci W. B..

Także kwestie związane z ubezpieczeniem budzą wątpliwości pozwanego. Po śmierci W. B. było dokonane zgłoszenie do ubezpieczyciela. Zostało ono rozpoznane negatywnie. Ubezpieczyciel rozpatrywał sprawę w ramach ubezpieczeń grupowych P. i P.. Tymczasem z treści umów wynika, iż pożyczkobiorca był także objęty ubezpieczeniami grupowymi L. i B.. Te ubezpieczenia w ogóle nie zostały rozpatrzone w przypadku pożyczek W. B..

Pozwany nie posiada także wiedzy w zakresie ankiet medycznych wypełnianych przez W. B., a także rzekomego zatajenia choroby, która miała być rzekomo przyczyną śmierci W. B., a tym samym stanowić przesłankę do odmowy wypłaty ubezpieczenia. Ponadto powódka nie wykazała wymagalności swoich roszczeń ani podstawy i terminu naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 27.10.2014 r .

SĄD USTALIŁ I ZWAŻYŁ

Pozwany jest spadkobiercą zmarłego W. B., który zmarł 4 lipca 2014r. [postanowienie SR w Zabrze z 21.02.2017r. VIII Ns 84/15]. Powód domaga się zasądzenia roszczeń z tytułu dwóch umów zawartych przez zmarłego W. B. tj. z umowy nr (...) z 13.05.2013r. oraz umowy nr (...) z 13.05.2013r. [umowa nr (...) k- 15 i 16].

W odniesieniu do roszczenia z umowy z dnia 13.05.2013r. nr (...) należy stwierdzić, że jest niewykazane. Powód na uzasadnienie żądania przedłożył min. dokumenty: „listę kont pożyczkowych” na dzień 18.05.2017r. dotyczącą umów określonych w pozwie, w tym umowy nr (...) [k-12], „parametry pożyczki nr 43” dot. umowy nr (...) [k- 77], zestawienie operacji na rachunku płatniczym ROR dedykowanym do spłaty pożyczki nr (...) za okres od 13 maja 2014r. do 30 grudnia 2014r [k- 75-77], wniosek o zawarcie umowy na 20.000zł [k-83-84], deklarację zgody na przystąpienie do grupowego ubezpieczenia na życie członków SKOK(...) w zakresie umowy o linię pożyczkową (...) (...) [k- 89], ankietę medyczną [k-84] oraz odmowę uznania roszczenia z Grupowego Ubezpieczenia na Życie członków SKOK (...) polisa nr (...). Dokumenty te nie pozwalają na poczynienie ustaleń co do faktu zawarcia w dniu 13 maja 2014r. umowy Nr. (...), a to z tej przyczyny, że ani do pozwu, ani do pisma z 11.12.2018r. stanowiącego odpowiedź na sprzeciw nie dołączono tej umowy, pomimo że pozwany wskazał w sprzeciwie, że umowa nie została dołączona do pozwu. Powód przedstawił umowę z 13 maja 2013r. nr (...) [k-13-14], która nie była przedmiotem roszczenia. Tym samym żądanie w zakresie umowy z dnia 13.05.2013r. nr (...) uznano za niewykazane w rozumieniu art. 6 kc i 232kpc. Strona powodowa była reprezentowana przez fachowego pełnomocnika. Nie przedstawiła podstawowego dowodu wykazującego powstanie zobowiązania tzn. samej umowy. Nie wiadomo czy umowa ta została zawarta i na jakich warunkach, co uniemożliwia ocenę i uwzględnienie roszczenia.

Roszczenie z umowy pożyczki NR (...) z 13.05.2013r. również należy uznać za bezzasadne. Co prawda zawarcie samej umowy jest bezsporne. Umowę tę dołączono do pozwu [k-15-16 oraz 91-93]. Wynika z niej, że została zawarta na 10 lat. Powód wskazał, że zmarły W. B. spłacał pożyczkę. Okoliczność dokonywania spłat pozostaje więc poza sporem. Sporne jest jednakże w jakiej wysokości pożyczka została spłacona. Pozwany zakwestionował wysokość roszczenia. Skoro powód wskazuje, że pożyczka była spłacana, w świetle art. 6kc i 232kpc, jego obowiązkiem było wykazanie wysokości żądania - tj. niespłaconej części pożyczki. Na poparcie żądania powód przedstawił: „listę kont

pożyczkowych” na dzień 18.05.2017r. dotycząca umów określonych w pozwie [k-12], „harmonogram spłaty pożyczki nr 44 sporządzony na dzień zawarcia umowy tj 13.05.2013r [k-96-97], zestawienie wpłat dokonanych na umowę nr (...) [k-98], „aktualny harmonogram spłaty pożyczki nr 44 sporządzony na dzień 27.10.2017r [k-99], wniosek o przyznanie pożyczki na 70.000zł z załącznikami [k-100-112], deklarację zgody na przystąpienie do grupowego ubezpieczenia na życie członków (...) [k-113], odmowę uznania roszczenia z Grupowego Ubezpieczenia na Życie członków (...) [k-114], informację o odmowie uznania roszczenia z Grupowego Ubezpieczenia na Życie członków (...) [k-116-117], regulamin udzielania pożyczek odnawialnych SKOK [k-53-60] regulamin udzielania kredytów i pożyczek konsumenckich SKOK [k-61-69]. Dokumenty te są niewystarczające do oceny zasadności powództwa. W większości odnoszą się do faktu zawarcia umowy pożyczki, co jest bezsporne, oraz do jej ubezpieczenia i odmowy wypłaty ubezpieczenia. Pomimo zakwestionowania wysokości roszczenia przez pozwanego powód nie przedłożył dokumentów umożliwiających rzetelną ocenę wysokości roszczenia. Do wysokości zgłoszonego żądania odnoszą się praktycznie cztery dokumenty:

- „lista kont pożyczkowych” na dzień 18.05.2017r. dotycząca umów określonych w pozwie, który to dokument wskazuje, że zadłużenie z umowy NR (...) wynosi 67.988,62zł [k-12],
- harmonogram spłaty pożyczki nr 44 sporządzony na dzień zawarcia umowy tj 13.05.2013r [k-96-97],
- zestawienie wpłat dokonanych na umowę NR (...) [k-98]
- aktualny harmonogram spłaty pożyczki nr 44 sporządzony na dzień 27.10.2017r [k-99]

Z powyższych dokumentów: „harmonogram spłat z 13.05.2013r.” jest nieprzydatny do oceny wysokości żądania. Został sporządzony w dniu zawarcia umowy. Wynika z niego jakie miesięczne raty powinien spłacać pożyczkobiorca, nie wynika jakich spłat dokonywał. Pozostałe dokumenty budzą poważne wątpliwości. Dokument zatytułowany zestawienie wpłat dokonanych na umowę NR (...) [k-98] nie spełnia żadnych wymagań dotyczących dokumentu, nie wiadomo kto, w jaki sposób i na jakiej podstawie go wygenerował, czy jest to wydruk z jakiego systemu informatycznego lub księgowego, czy też jest to sporządzone na komputerze, bez żadnej podstawy, jakieś zestawienie, dołączone do akt na potrzeby uzasadnienia pozwu. Dokument ten nie ma autora, ani nie wskazuje z jakiego systemu pochodzi. Również dokumenty „lista kont pożyczkowych” na dzień 18.05.2017r. oraz „aktualny harmonogram spłaty pożyczki nr 44..” są niewystarczające do wykazania zasadności roszczenia. Co prawa wskazują na wysokość zadłużenia, jednak nie są to dokumenty źródłowe pozwalający na ocenę, czy deklarowana wierzytelność jest wyliczona prawidłowo. Pozwany zakwestionował wysokość żądania wskazując, że nie dysponuje wiedzą ani dokumentami dotyczącymi zgłoszonych roszczeń. „Lista kont pożyczkowych” oraz „aktualny harmonogram spłat ...” nie pozwalają na poczynienie ustaleń jakich spłat, tj. kiedy i w jakiej wysokości, dokonał pożyczkobiorca. W sytuacji zakwestionowania wysokości roszczenia, przy jednoczesnym przyznaniu przez powoda, że w jakiejś części zostało spełnione, w świetle art. 6kc i 232kpc, na powódzie ciąży obowiązek wykazania wysokości roszczenia. O ile w odniesieniu do pierwszej umowy powód przedłożył historię rachunku bankowego dedykowanego do spłaty umowy, to w odniesieniu do umowy NR (...) nie przedłożył takiego dokumentu, ani innego, który mógłby być podstawą rozważań o dokonanych przez pożyczkobiorcę spłatach. Z umowy pożyczki wynika, że pożyczkobiorca był upoważniony do spłaty całości lub części w każdym czasie [pkt25 umowy k-16]. Nie wiadomo więc czy np. nie zwrócił tej pożyczki. Brak dowodów w tym zakresie uniemożliwia ocenę roszczenia i powoduje, że należy je uznać za bezzasadne. W niniejszym postępowaniu istotne jest, że powód jest profesjonalnym podmiotem gospodarczym, posiada wszystkie dokumenty źródłowe umożliwiające ocenę zasadności roszczenia. Dokumentów tych nie ujawnił. Istotne jest również, że pozwany jest spadkobiercą pożyczkobiorcy. Nie posiada wiedzy o faktycznej wysokości zobowiązań, nie ma również dostępu do dokumentów źródłowych, co faktycznie ogranicza możliwości jego obrony. W takiej sytuacji powód powinien szczególnie rzetelnie wykazać wysokość swojego roszczenia. Czego nie uczynił.

Wnioski dowodowe pozwanego, zmierzające do ustalenia przyczyn zgonu spadkodawcy oraz odmowy wypłaty ubezpieczenia oddalono jako nieprzydatne do rozstrzygnięcia sprawy.

W świetle powyższego, w oparciu w świetle art. 6 kc i 232kpc powództwo oddalono. Na mocy art. 98 kpc zasądzono od powoda na rzecz pozwanego koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3.600zł.