

Sygn. akt: I C 390/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2019 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

| | |
|-----------------|---------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Wojciech Hajduk |
| Protokolant: | stażysta Katarzyna Kuchta |

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2019 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko K. M., A. M.

o zapłatę

1. zasądza solidarnie od pozwanych: K. M. (M.) i A. M. (M.) na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 224.874,45 zł (dwieście dwadzieścia cztery tysiące osiemset siedemdziesiąt cztery i 45/100) złotych z następującymi odsetkami:

- umownymi odsetkami w wysokości maksymalnych ustawowych odsetek za opóźnienie od kwoty 205.960,16 zł (dwieście pięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt i 16/100) złotych od dnia 21 listopada 2017 roku;

- ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 18.899,63 zł (osiemnaście tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt dziewięć i 63/100) złotych od dnia 3 stycznia 2018 roku;

2. zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 11.244,00 zł (jedenaście tysięcy dwieście czterdzieści cztery i 00/100) złotych tytułem kosztów postępowania.

SSO Wojciech Hajduk

IC 390/18 UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanych K. M. i A. M. kwoty 224.874,45zł z następującymi odsetkami:

-umownymi w wysokości maksymalnych ustawowych odsetek za opóźnienie od kwoty 205.960,16zł od dnia 21.11.2017r,

-ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu od kwoty 18.899,63zł.

W uzasadnieniu wskazał, że zawarł ze stroną pozwaną umowę kredytu hipotecznego nr (...) z dnia 13.07.2011r. Pozwani nie wywiązali się z obowiązku terminowej spłaty. Data wymagalności 07.12.2016r. jest tożsama z

dopuszczeniem się przez stronę pozwaną pierwszej zaległości w spłacie wymagalnych rat. W związku z brakiem zapłaty zaległych rat pismem z dnia 20.03.2017r. wypowiedziano umowę stawiając całą należność w stan wymagalności. Na roszczenie powoda składają się

- kwota 205.960.16zł tytułem należności głównej (niespłacony kapitał) - wraz z dalszymi odsetkami od dnia 2017-11-21 w odsetek maksymalnych za opóźnienie, które na dzień sporządzenia pozwu wynoszą 14,00% w skali roku.
- kwota 2.919.62zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 3,39% od dnia 2016-10-07 do dnia 2017-05-02 - wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty
- kwota 15.980.01zł tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 14,00% od dnia 07.12.2016r do dnia 20.11.2017r. wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty
- kwota 14,66zł tytułem opłat i prowizji.

Zgodnie z postanowieniami zawartej umowy kredytu hipotecznego i regulaminu kredytu hipotecznego strona powodowa jest uprawniona do naliczania odsetek za opóźnienie w spłacie wymagalnych rat w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie.

Pozwani w odpowiedzi na pozew wnieśli o oddalenie powództwa. Zarzucili, roszczenie powoda jest całkowicie bezzasadne i że kwestionują je w całości co do zasady jak i co do wysokości. Powód nie wykazał istnienia należności objętych pozwem, nie wykazał istnienia dokumentów rozliczeniowych wskazujących na zaniechanie dokonywania spłat przez pozwanych i powstania zaległości w spłacie należności wynikającej z zawartej umowy kredytu hipotecznego nr (...) z dnia 13.07.2011 r. W związku z tym należy uznać, że twierdzenie powoda o niewywiązywaniu się przez pozwanych z obowiązku dokonywania terminowo spłat na poczet udzielonego kredytu należy uznać za nieudowodnione. Przedstawiony przez powoda wyciąg z ksiąg bankowych nie może być dowodem na istnienie zadłużenia. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Prawa bankowego księgi rachunkowe banków i sporządzone na ich podstawie wyciągi podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych banków i opatrzone pieczęcią banku mają moc prawną dokumentów urzędowych w odniesieniu do praw i obowiązków wynikających z czynności bankowych. Natomiast art. 95 ust. 1a Ustawy Prawa Bankowego moc prawna w/w dokumentów urzędowych nie obowiązuje w odniesieniu do dokumentów wymienionych w tym przepisie w postępowaniu cywilnym. W związku z tym stwierdzić należy, że wyciąg z ksiąg bankowych stanowi dowód prywatny, a więc dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Wynika to również z Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 marca 2011 roku sygn. akt. P 7/09 (Dz. U. z 2011, nr 72, poz. 388). Ponadto powód nie wykazał oraz nie udowodnił istnienia wymagalności dochodzonego roszczenia. Nie przedłożył żadnych dowodów na poparcie twierdzenia, że roszczenie stało się wymagalne w terminie wskazanym w pozwie.

SĄD USTALIŁ

Strony w dniu 13.07. 2011r. zawarły umowę kredytu hipotecznego nr (...) i pożyczki nr (...) na kwotę 218.000zł kredytu i kwotę 21.601,64zł pożyczki. Spłata miała następować zgodnie z ustalonym harmonogramem przez 40 lat [umowa k-24-35]. Płatność rat przypadała na 7 dzień każdego kolejnego miesiąca. Pozwani zaprzestali spłacania rat w styczniu 2017r. [historia rachunku dedykowanego do spłaty k- 61-75, historia rachunku po wypowiedzeniu umowy k-76]. Pismami z dnia 15 lutego 2017r. zostali wezwani do spłaty zaległej raty [wezwania do zapłaty z dowodami nadania k-57-60]. Wobec zaniechania spłaty powód pismami z dnia 20 marca 2017r., doręczonymi 31 marca 2017 umowa została wypowiedziana [wypowiedzenia umowy k-38,42; dowody doręczenia wypowiedzeń k-40 i 44]. Kolejnymi pismami z 7.06.2017r. pozwani zostali wezwani do spłaty długu, co nie nastąpiło [wezwania do zapłaty k-50, 52 i 54, z dowodami nadani k-56].

Zadłużenie pozwanych wynosi 224.874,45zł w tym 205.960.16zł należności głównej (niespłaconego kapitału), 2.919.62zł odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 3,39% od dnia 7.10.2016r. do dnia 2.05.2017r., 15.980.01zł tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 14,00% od dnia 07.12.2016r do dnia 20.11.2017r. oraz 14,66zł tytułem opłat i prowizji [wyciąg z ksiąg banku z 21.11.2017 k-21, historia rach bankowego dedykowanego do spłaty k-61-75 i historia rachunku po wypowiedzeniu umowy k-76].

SĄD ZWAŻYŁ

Powództwo jest uzasadnione. Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe (Dz.U.2017.1876 ze zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz do zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Powód na podstawie opisanych wyżej dokumentów wykazał zarówno powstanie zobowiązania, jego treść, prawa i obowiązki stron oraz istnienie wierzytelności. Odpowiedzialność pozwanych jest solidarna co wynika z treści umowy i art. 370kc. Umowa została zawarta na 40 lat. W chwili wypowiedzenia pozwani zalegali z płatnością ponad 3 rat, zostali uprzednio wezwani do zapłaty zaległych i rat, więc wypowiedzenie było dopuszczalne [§9ust 1b umowy k- 33 i art. 75 prawa bankowego]. Pozwani zakwestionowali żądanie pozwu oraz dowód z wyciągu z ksiąg bankowych, jednakże nie odnieśli się do pozostałych przedłożonych dokumentów tj. umowy, historii rachunku bankowego dedykowanego do spłaty, wezwań do zapłaty, wypowiedzeń umowy. Nie złożyli żadnych wniosków dowodowych na okoliczność dokonywanych spłat, wnieśli jedynie o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania ich w charakterze strony. Na rozprawie 28.02.2019r., na którą byli wezwani do osobistego stawiennictwa celem przeprowadzenia tego dowodu [wezwanie k- 163], nie stawili się. W takiej sytuacji należy stwierdzić, że materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, że roszczenie zostało w całości wykazane. Wysokość zobowiązania wynika z historii rachunku ww. bankowego [k- 61-75 i k-76], które to dokumenty nie zostały zakwestionowane, a także z wyciągu z ksiąg bankowych. Wyciąg z ksiąg banku jest dokumentem prywatnym, jego moc dowodowa podlega ocenie łącznie z pozostałymi dowodami. Dokumenty te, przy jednoczesnej bierności dowodowej pozwanych i ich niestawiennictwie na rozprawie w dniu 28.08.2019r., pozwalają na przyjęcie, że powództwo zostało wykazane.

W świetle powyższego:

w pkt 1 wyroku na mocy art. 354kc w zw z art. 69ust1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. prawo bankowe w zw. z art. 370kc zasądzono solidarnie od pozwanych na rzecz powoda 224.874,45zł; na mocy art. 359§2¹kc zasądzono umowne odsetki w wysokości maksymalnych ustawowych odsetek za opóźnienie od kwoty 205.960,16zł [kwoty niespłaconego kapitału] od dnia 21 listopada 2017r., na mocy art.482§ 1 i 2 kc zasądzono ustawowe odsetki za opóźnienie od kwoty 18.899,63zł [skapitalizowanych odsetek karnych w kwocie 15.980.01zł za okres 7.10.2016r. do 2.05.2017r. i umownych w kwocie 2.919.62zł za okres 7.10.2016r-2.05.2017r.] od dnia 3 stycznia 2018r. [tj. wytoczenia powództwa];

W pkt 2 wyroku na zasadzie art. 98kpc zasądzono kwotę 11.244zł tytułem opłaty od pozwu.