

Sygn. akt: I C 221/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2018 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

| | |
|-----------------|---------------------|
| Przewodniczący: | SSO Wojciech Hajduk |
| Protokolant: | Sandra Bien |

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2018 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko R. W.

o zapłatę

1. uchyła wyrok zaoczny z dnia 10 maja 2017 roku o sygnaturze XII C 254/16;
2. oddała powództwo.

SSO Wojciech Hajduk

Sygn. akt I C 221/18

UZASADNIENIE

Powód Bank (...) SA w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 94.386,03 zł (dziewięćdziesiąt cztery tysiące trzysta osiemdziesiąt sześć złotych 03/100) z umownymi odsetkami w wysokości maksymalnych odsetek za opóźnienie od kwoty 72.383,92 zł od dnia 7 września 2016r. W uzasadnieniu wskazał, że na podstawie ksiąg bankowych stwierdził, że powód ma wymagalny i niespłacony dług względem pozwanego z tytułu umowy kredytu gotówkowego (...) z dnia 18.04.2012r. Pomimo wezwania do zapłaty pozwany nie uregulował zadłużenia.

W dniu 10 maja 2017 r. wydano wyrok zaoczny sygn. akt XII C 254/16 uwzględniający powództwo.

Pozwany R. W. w sprzeczności od wyroku zaocznego wniósł o jego uchylenie i oddalenie powództwa w całości. Zarzucił, że powództwo jest przedwczesne, a powódka nie poinformowała go o możliwości restrukturyzacji kredytu bankowego zgodnie z art. 75c ust. 2 prawo bankowe.

ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 18 kwietnia 2012 r. powód zawarł z pozwanym umowę kredytu bankowego (...) w całkowitej kwocie 98.000 zł na okres 72 miesięcy. Integralną częścią był plan spłaty kapitału i odsetek (§1 i §8 umowy kredytu k. 35-40). W aneksach do umowy z dnia: 27 grudnia 2012 r. (k.31) oraz 24 kwietnia 2013 r.(k.33) strony postanowiły o zawieszeniu

spląty kredytu na okres 3 miesięcy. Z uwagi na nierealizowanie spląty zobowiązania kredytowego w dniu 14 lipca 2015 r. powód wypowiedział pozwanemu umowę kredytu (wypowiedzenie k.25; historia operacji na kontrakcie kredytowym k- 227-231, zestawienie operacji na koncie za okres od 16.02.2009 do 30.05.2018 k- 233-343). Kolejnym pismem z dnia 5 października 2015 r. wezwał pozwanego do zapłaty zadłużenia (wezwanie do zapłaty k. 28). Z wyciągu z ksiąg bankowych nr (...), wynika wierzytelność banku w kwocie 94.386,03 zł (k. 41).

Sąd zważył co następuje:

Powód domagał się zasądzenia roszczenia z tytułu umowy kredytowej, którą wypowiedział na skutek niewywiązywania się przez pozwanego z harmonogramu spląt. W myśl art. 75c ust. 1 do 4 ustawy Prawo bankowe jeżeli kredytobiorca opóźnia się ze splątą zobowiązania z tytułu udzielonego kredytu, bank wzywa go do dokonania spląty, wyznaczając termin nie krótszy niż 14 dni roboczych. W wezwaniu, o którym mowa w ust. 1, bank informuje kredytobiorcę o możliwości złożenia, w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania, wniosku o restrukturyzację zadłużenia. Bank powinien, na wniosek kredytobiorcy, umożliwić restrukturyzację zadłużenia poprzez zmianę określonych w umowie warunków lub terminów spląty kredytu, jeżeli jest uzasadniona dokonana przez bank oceną sytuacji finansowej i gospodarczej kredytobiorcy. Restrukturyzacja, o której mowa w ust. 1, dokonywana jest na warunkach uzgodnionych przez bank i kredytobiorcę. Z dokumentów przedłożonych przez powoda wynika, że przed wypowiedzeniem umowy kredytu, nie zrealizował obowiązku z art. 75c Prawa bankowego. Pozwany nie został wezwany do spląty zadłużenia, nie poinformowano go o możliwości złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia. Przepis art. 75c ustawy Prawo Bankowe ma charakter normy bezwzględnie obowiązującej, a jego niewypełnienie powoduje nieważność wypowiedzenia umowy [art.58§1kc]. Argumentacja powoda zawarta w piśmie procesowym z dnia 21 czerwca 2018r., że przed wytoczeniem powództwa dwukrotnie wzywał pozwanego do zapłaty pismami z dnia 5.10.2015 i 9.08.2016r. wskazując możliwość zawarcia ugody, co wyczerpuje obowiązek z art. 75c Prawa Bankowego, jest błędna. Prawo bankowe bezwzględnie wymaga wyczerpania trybu z art. 75c ust 1-4 przed dokonaniem wypowiedzenia. Wezwania miały miejsce po wypowiedzeniu. Tym samym należy uznać, że nie doszło do rozwiązania umowy kredytu.

Powód nie przedłożył harmonogramu spląt, o którym mowa w §8 umowy. Uniemożliwia to dokonanie ustaleń w zakresie wymagalnego zadłużenia pozwanego z tytułu zaległych i niesplaconych rat kredytu. Przedłożone przed powoda historie operacji na kontrakcie kredytowym(k- 227-231) oraz zestawienia operacji na koncie za łączny okres od 16.02.2009 do 30.05.2018 (k- 233-343) nie pozwalają na poczynienie takich ustaleń. Należy więc uznać, że nie wykazano wysokości roszczenia (art. 6kc). W świetle powyższego wobec braku przesłanek z art. 354kc w zw z art. 69ust1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. prawo bankowe, w punkcie 1 wyroku na mocy art. 347kpc uchylono wyrok zaoczny z dnia 10 maja 2017 r. o sygn XII C 254/16 oraz w punkcie 2 wyroku oddalono powództwo.