

Sygn. akt: I C 132/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2021 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO	Wojciech Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2021 roku w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. M. (1)

przeciwko (...) z siedzibą w W.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda M. M. (1) kwotę 33.600zł (trzydzieści trzy tysiące sześćset złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9.09.2017r.,
- zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 28.738,75zł (dwadzieścia osiem tysięcy siedemset trzydzieści osiem złotych 35/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25.04.2019r.,
- w pozostałym zakresie powództwo oddala,
- zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3.771,50zł (trzy tysiące siedemset siedemdziesiąt jeden złotych 50/100) tytułem kosztów sądowych oraz znosi wzajemnie między stronami koszty zastępstwa procesowego,
- nakazuje pobranie od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 2.799,31zł (dwa tysiące siedemset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 31/100) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych

SSO Wojciech Hajduk

IC 132/18 UZASADNIENIE

Powód M. M. (1) domagał się zasądzenia od pozwanego (...) w W. na rzecz powoda kwoty 83 600,00zł zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 09.09.2017r. oraz kwoty 47.257zł tytułem odszkodowania, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od daty wniesienia pozwu. Uzasadnił, że 9.06.2017r. w Ż. na ul. (...) jadąc motocyklem uczestniczył w wypadku, w wyniku którego doznał zwichnięcia stawu ramiennieo-łopatkowego prawego, złamania Bankarta z depresją powierzchni stawowej panewki stawu ramiennego prawego, złamania guzka większego kości ramiennej prawej, złamania wyrostka kruczego prawego oraz uszkodzenia Hilla-Sachsa z rozkawałkowaniem guzka większego kości ramiennej. Po zdarzeniu powód został przewieziony do Szpitala w R., gdzie dokonano zamkniętej repozycji prawego stawu ramiennego; nadto wykonano szereg badań i z zaleceniami wypisano domu, nakazując rozpoczęcie leczenia w poradni ortopedycznej. Do chwili obecnej kontynuuje leczenie i rehabilitację. Pozwany przyznał łącznie 16.400zł zadośćuczynienia, 538,39zł kosztów leczenia i 496,70zł

ryczałtu na poczet dojazdów, 5.243,89zł odszkodowania za zniszczone rzeczy, 1.599zł za zniszczony telefon oraz 857,50zł tytułem kosztów opieki. Dochodzona na podstawie art. 445 §1 kc kwota 83.600,00 zł stanowi różnicę między przyznaną przez pozwanego kwotą 16.400,00 zł tyt. zadośćuczynienia, a roszczoną kwotą 100.000zł. Powód był w sile wieku, sprawnym fizycznie i bardzo aktywnym życiowo. Regularnie chodził na siłownię, jeździł na rowerze, na nartach oraz motocyklem. Doznane urazy spowodowały, że powód w żaden sposób nie jest w stanie powrócić do opisanych powyżej aktywności fizycznych, w związku z czym ograniczyło się również grono jego znajomych, z którymi łączyły go wspólne pasje. Z powodu bólu ma problemy z zasypianiem, zmuszony jest zażywać środki przeciwbólowe. Ma dysfunkcję prawego barku - brak pełnego zakresu ruchu oraz uciążliwą bolesność. Również złamany palec prawej ręki nie jest w pełni sprawny - uniemożliwia zgięcia zamknięcie pięści.

Ponadto domaga się 47.256,75zł odszkodowania w tym::

- 4.038,25 zł odszkodowania z tytułu utraconych dochodów wg zaświadczenia (...) SA z 14.02.2018r.;
- 20 368zł tytułem zwrotu kosztów leczenia powoda, w związku z koniecznością skorzystania z prywatnych porad lekarskich oraz prywatnych zabiegów;
- 8.600zł tytułem niezbędnych zabiegów stomatologicznych, wg kosztorysu (...);
- 2.500zł tytułem zwrotu kosztów zniszczonego smartfoona (...) (...) (...), co stanowi różnicę między wartością, a wypłaconym odszkodowaniem 1.600zł,
- 11 700,50zł tytułem opieki osób trzecich, ponad wypłacone 857,50zł. Wymagał opieki 4 tygodnie po 6h dziennie wg stawki 13zł/h, następnie 12tygodni po 8h dziennie oraz 6 tygodni po 3h dziennie wg ww. stawki łącznie 12.558zł.

Odsetki należą się od daty 30 dni od zgłoszenia roszczenia

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenia powództwa. Wskazał, że nie kwestionuje wypadku i odniesionych przez powoda obrażeń, które wynikają z karty informacyjnej SPZOZ (...) w R. tj. zwichnięcia stawu ramiennego prawego, złamania guzka większego kości ramiennej, złamania wyrostka kruczego, złamania I żebra. Przyznał

16.400zł zadośćuczynienia,

993,40zł odszkodowania tytułem zwrotu kosztów przejazdów,

857,50zł odszkodowania tytułem zwrotu kosztów opieki osób,

5.243,89zł odszkodowania tytułem zwrotu kosztów zniszczonego mienia,

1.599zł odszkodowania tytułem zwrotu kosztów zniszczonego telefonu,

538,39zł odszkodowania tytułem zwrotu kosztów zakupu środków medycznych.

Żądana kwota zadośćuczynienia jest wygórowana.

W świetle art. 363kc naprawienie szkody obejmuje straty i utracone korzyści, które mógłby osiągnąć gdyby mu szkody nie wyrządzone.

Żądanie utraconych zarobków jest niewykazane, brakuje dokumentacji księgowej i deklaracji PIT, które dają możliwość merytorycznego odniesienia się do tego roszczenia.

W zakresie zwrotu kosztów prywatnego leczenia, diagnostyki, rehabilitacji powód nie wykazał, aby czynności były konieczne do wykonania za odpłatnością. W dokumentacji brak zapisów, by wymagał leczenia poza refundowanym. Nie wykazał w jakich palcówkach konsultował możliwości leczenia i jaki był tam czas oczekiwania.

Koszty opieki zostały niewykazane, nie wiadomo kto ją świadczył, nie przedłożono rachunków, przelewów, nie wiadomo czy je poniósł. Poszkodowanemu przysługuje zwrot kosztów sprawowanej nad nim opieki, jednak z natury samego świadczenia będą to koszty opieki medycznej. Powód mógł liczyć na wsparcie najbliższych, co nie stanowi automatycznej podstawy uwzględnienia dodatkowych roszczeń.

Odszkodowanie za telefon odpowiada wysokości uszkodzonych elementów wg autoryzowanego serwisu(...).

Żądanie odsetek jest bezzasadne bowiem powód przedkładał dalszą dokumentację medyczną po wezwaniu, a zatem pozwany nie miał pełnej wiedzy o stanie zdrowia powoda.

SĄD USTALIŁ

W dniu 9.06.2017 w Ż. na ul. (...) kierujący samochodem osobowym m- ki (...) nr rej. (...) wymusił pierwszeństwo przejazdu i doprowadził do zderzenia z motocyklem kierowanym przez powoda. Powód doznał urazu wielonarządowego w obręczy barku prawego w tym złamania wgnieceniuowego głowy kości ramiennej z rozkawałkowaniem ścięgien i mięśni nad i podgrzebieniowych, urazu dłoni prawej palca III środkowego, uszkodzenia zębra po stronie lewej i po prawej, a także uszkodzenia poddżiąsłowego zęba 36 . Został zaopatrzony w Szpitalu Wojewódzkim w R. na Izbie Przyjęć, gdzie dokonano repozycji stawu ramiennego prawego, a następnie został skierowany do leczenia w (...). Z uwagi na nieustępujące dolegliwości bólowe i wielomiesięczne terminy oczekiwania na leczenie refundowane NFZ, podjął leczenie odpłatne w Centrum (...) w Z. i Klinice (...) w Ż., gdzie przeszedł odpłatny zabieg operacyjny artroskopii stawu ramiennego prawego z mobilizacją fragmentu panewki stawu ramiennego oraz stabilizacją złamanych fragmentów kostnych panewki stawu ramiennego przy pomocy trzech kotwic. W znacznym stopniu przyspieszyło to proces leczenia i doprowadziło do szybszego wygojenia się skutków urazu. Poddżiąsłowe uszkodzenie zęba wymagało jego usunięcia. Odniesione obrażenia spowodowały 14% uszczerbek na zdrowiu, pięciomiesięczne dolegliwości bólowe, przy czym po zabiegach w Szpitalu Wojewódzkim w R. i Klinice (...) w Ż. dolegliwości te były silne i w takim natężeniu utrzymywały się przez około 2 tygodnie, po każdym z tych zabiegów. Powód ma ograniczoną ruchomość stawu powodującą dyskomfort i wykluczającą uprawianie sportów. Rokowania na przyszłość w zakresie sprawności ramienia są niepewne. Skutki wypadku odcisnęły się na kondycji psychicznej. Doświadczał objawów lękowych, depresyjnych, drażliwości i zaburzeń snu, a także napięcia w sytuacjach komunikacyjnych, zaprzestał jazdy motocyklem. Podjął leczenie psychiatryczne, które przerwał. Obrażenia nie spowodowały uszczerbku na zdrowiu psychicznym, celem jest kontynuowanie leczenia [opinia biegłego chirurga urazowo ortopedycznego A. K. k-330-336, opinia biegłego chirurga stomatologa dr. A. M. (1) k-380 oraz opinia uzupełniająca k 402, opinia biegłego z zakresu rehabilitacji i fizjoterapii M. M. (2) k-433; opinia psychiatryczno-psychologiczna biegłych psychiatry E. K. (1) i psychologa E. K. (2) k- 483-488, zeznania powoda k-288-290].

W wypadku został uszkodzony smartfone (...), kupiony 9.05.2017r za cenę 4.149zł. Po wypadku powód wymagał pomocy osób trzecich w wymiarze 2godzin dziennie w zakresie do 3 miesięcy. Udzieliła mu jej matka A. M. (2), głównie przy sprzątanu i gotowaniu [opinia biegłego ortopedy K. k-330-336, opinia biegłej chirurga stomatologa dr A. M. (1) k-380-381, opinia biegłego z zakresu rehabilitacji i fizjoterapii M. M. (2) k-433, zeznania świadka A. M. (2) k-288, rachunek za telefon k-]

Powód podjął leczenie psychiatryczne, wizyty kosztowały łącznie 300zł [faktury nr (...) (...) 100zł k-90]. Ponadto podjął odpłatne leczenie obrażeń fizycznych. Poniósł koszty związane z konsultacjami w łącznej kwocie 1.478zł, ściąganiem szwów 60zł, zmianą opatrunku 60zł, terapią manualną 1980zł, rezonansem splotu brakowego 550zł, badaniem TK 125zł, RTG palców 30zł, RTG stawu barkowego 50zł, rekonstrukcją kompleksu więzadłowo-obrąkowego i remplissage 9.500zł, rehabilitacją i fizjoterapią 1.395zł (45zł +1.350zł), jonoforezą 170zł. Łącznie poniesione na leczenie wydatki wyniosły 15.698zł [faktura z: 30.11.2017 120zł k- 76 , 15.09.2017nr (...) 100zł k-79; 31.10.2017 300zł k-80; 11.07.2017 60zł k- 81; 2.10.2017 990zł k-83; 25.08.2017 990zł k-84; 20.06.2017 550zł k-85, 30.06.2017 4.530zł k- 86; 28.06.2017 9.500zł k-87; 22.06.2017 125zł k-88; 4.07.2017 60zł k- 89; 23.06.2017 100zł k-91; 16.06.2017 148zł k-92; 21.06.2017 150zł k-93; 9.08.2017 45zł k-94; 4.08.2017 100zł k-94; 25.07.2017 100zł k-95; 8.08.2017r. 170zł k-95; 13.07.2017 30zł k-96, 18.07.2017 1.350zł k-97 ; 8.08.2017 300zł k-99, 8.08.2017 50zł k-100]. Leczenie stomatologiczne wymaga

jeszcze regeneracji kostnej oraz wszczepienia implantu. Koszt leczenia wynosi 8.000zł (2000zł w zakresie regeneracji oraz 6000zł w zakresie implantu - korona i łącznik) [opinia biegłego chirurga stomatologa dr. A. M. (1) k-380 oraz opinia uzupełniająca k 402].

Powód był zatrudniony w (...) SA w D.. Różnica pomiędzy wynagrodzeniem, które otrzymałby w okresie od 06.2017 – 11.2017, a wypłaconym na skutek pozostawania na zwolnieniu lekarskim wynosi 4.038zł [zaświadczenie (...) SA z 14.02.2018 k-69, zeznania podatkowe k-304-312, 320-323]. Przed wypadkiem był sprawny fizycznie i aktywny życiowo. Regularnie chodził na siłownię, jeździł na rowerze, na nartach oraz motocyklem. Doznane urazy spowodowały, że w żaden sposób nie jest w stanie powrócić do powyższych aktywności fizycznych. Doprowadziło to ograniczenia grona znajomych, z którymi łączyły go zainteresowania [zeznania powoda k-288-290, zeznania świadka T. K. k-287].

Sprawca wypadku był ubezpieczony u pozwanego (okoliczność niesporna)

Pozwany w toku postępowania likwidacyjnego wypłacił powodowi min.

16.400zł zadośćuczynienia, 857,50zł odszkodowania tytułem zwrotu kosztów opieki osób, 1.599zł odszkodowania tytułem zwrotu kosztów zniszczonego telefonu, 538,39zł odszkodowania tytułem zwrotu kosztów zakupu środków medycznych [okoliczności niesporne].

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o zeznania świadków T. K., A. M. (2), powoda oraz opinie biegłych: chirurga urazowo ortopedycznego A. K. k-330-336, chirurga stomatologa dr. A. M. (1) k-380 opinię uzupełniającą biegłej k 402, z zakresu rehabilitacji i fizjoterapii M. M. (2) k-433; psychiatry E. K. (1) i psychologa E. K. (2) k- 483-488. Opinie nie były kwestionowane przez strony. Sąd podzielił ustalenia biegłych jako rzetelne jasno pokazujące zakres obrażeń przebieg leczenia i jego konieczne koszty.

SĄD ZWAŻYŁ

Odpowiedzialność pozwanego za skutki wypadku, któremu uległa powód, pozostaje poza sporem. Zgodnie z art. 445§1kc w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Przyznanie oraz wysokość zadośćuczynienia zależy od całokształtu okoliczności i od uznania Sądu. Zadośćuczynienie zależy więc od wszystkich okoliczności mających wpływ na rozmiar doznanej krzywdy w tym stopnia oraz czasu trwania cierpień fizycznych i psychicznych, trwałości uszczerbku na zdrowiu, wieku, a także prognozy na przyszłość. Zadośćuczynienie przede wszystkim ma mieć charakter kompensacyjny wobec czego jego wysokość nie może stanowić zapłaty symbolicznej, lecz musi przedstawiać jakąś ekonomicznie odczuwalną wartość. Powołanie na potrzebę utrzymania wysokości w rozsądnych granicach, odpowiadających aktualnym warunkom i przeciętnej stopie życiowej społeczeństwa, nie może prowadzić do podważenia kompensacyjnej funkcji zadośćuczynienia.

Odniesione przez powoda obrażenia spowodowały 14% uszczerbek na zdrowiu fizycznym, oraz objawy lękowe, depresyjne, drażliwość i zaburzenia snu, a także napięcia w sytuacjach komunikacyjnych. Całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności:

-dotkliwy i szeroki zakres obrażeń;

-długotrwałość leczenia w tym skomplikowane operacje, kilkumiesięczne całkowite unieruchomienie, wielomiesięczne rehabilitacje, wymaganie pomocy innych osób w najprostszych czynnościach codziennego funkcjonowania;

-silne i długotrwałe doznania bólowe;

-doznany trwały uszczerbek na zdrowiu;

-dyskomfort psychiczny związany ze złym samopoczuciem, ograniczeniem ruchomości, niepełnosprawnością, brakiem możliwości wykonywania podstawowych czynności, niemożnością świadczenia pomocy niepełnosprawnemu mężowi oraz sprawowania opieki nad niepełnosprawnym synem;

-niepewne perspektywy odzyskania zdrowia

uzasadniają przyznanie zadośćuczynienia pieniężnego w łącznej kwocie 50.000zł. Zadośćuczynienie ma charakter kompensacyjny i nie może być ani symboliczne ani nadmierne. Przyznana kwota jest adekwatna do powyższych okoliczności i odpowiada aktualnym warunkom i stopie życiowej społeczności. Uwzględnia rozmiar cierpień ich intensywność i trwały charakter uszczerbku w tym ograniczenie dotychczasowej sprawności. Był osobą bardzo aktywną, aktywność ta została przekreślona. Pozwany wypłacił kwotę 16.400zł zadośćuczynienia, tym samym uzasadnione jest żądanie zasądzenia z tego tytułu dodatkowo kwoty 33.600,00zł. Żądanie zasądzenia odsetek jest usprawiedliwione.

Szkodę zgłoszono pismem z dnia 3.08.2017 [pismo powoda k-41] w piśmie tym domagał się min. zapłaty zadośćuczynienia.

Zgodnie z art. 817 par 1 i 2 kc ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie 30 dni od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. Gdyby wyjaśnienie w tym terminie okoliczności koniecznych do ustalenia odpowiedzialności ubezpieczyciela albo wysokości świadczenia okazało się niemożliwe, świadczenie powinno być spełnione w terminie 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe. Okoliczności wypadku były pozwanemu znane, celem ustalenia uszczerbku na zdrowiu zasięgnął opinii biegłego. Pozwany jest profesjonalistą. Pomimo, że ustalenie wysokości zadośćuczynienia należy do Sądu, miał możliwość oceny rozmiaru dokonanego naruszenia dóbr powoda. W takim stanie faktycznym należy uznać, że co do pozostałej należnej kwoty zadośćuczynienia 33.600zł pozostawał w opóźnieniu z upływem miesięcznego terminu, tym samym żądanie odsetek od dnia 9.09.2017r jest usprawiedliwione.

Powód domagał się również odszkodowania w kwocie 47.256,75zł w tym:

-4.038,25 zł odszkodowania z tytułu utraconych dochodów wg zaświadczenia (...) SA z 14.02.2018r.;

-20.368zł tytułem zwrotu kosztów leczenia powoda, w związku z koniecznością skorzystania z prywatnych porad lekarskich oraz prywatnych zabiegów;

-8.600zł tytułem niezbędnych zabiegów stomatologicznych, wg kosztorysu (...);

-2.500zł tytułem zwrotu kosztów zniszczonego smartfoona (...) (...) (...), co stanowi różnicę między wartością, a wypłaconym odszkodowaniem 1.600zł,

-11.700,50zł tytułem opieki osób trzecich, ponad wypłacone 857,50zł.

Pozwany wypłacił przed procesem:

857,50zł odszkodowania tytułem zwrotu kosztów opieki osób,

1.599zł odszkodowania tytułem zwrotu kosztów zniszczonego telefonu,

538,39zł odszkodowania tytułem zwrotu kosztów zakupu środków medycznych

Żądanie zwrotu kosztów opieki jest uzasadnione w zakresie określonym przez biegłych w opinii tj. przez pierwsze 3 m-cy w wymiarze 2godz. na dobę. Przy zastosowaniu określonej w wyliczeniach powoda stawki 13zł za godzinę, która jest niższa niż stosowane przez MOPS daje to kwotę 1.560zł [60dni x 2godz x 13zł= 1.560zł]. W pozostałym zakresie żądanie jest wygórowane. Wypłacono już z tego tytułu 857,50zł tym samym powodowi należy się dodatkowo 702,50zł.

Zarzut pozwanego dotyczący niewykazania poniesienia tych kosztów jest nieuzasadniony. Opieka była konieczna i była sprawowana przez najbliższych członków rodziny. Okoliczność, że powód nie wykazał poniesienia kosztów nie ma znaczenia. Sprawowanie nieodpłatnej opieki przez osoby najbliższe nie przekreśla zasadności żądania zapłaty równowartości jej kosztów. Nieodpłatna opieka posiada wymierną ekonomicznie wartość, taką samą jak świadczona przez osobę obcą, której należy się wynagrodzenie [min. wyrok SA w K-cach z 19.01.2018r.IAca 813/17, wyrok SN 15.02.2007r.IICSK 474/2006].

Zwrot kosztów leczenia należy uznać za uzasadniony w zakresie już poniesionym w kwocie 15.998zł (konsultacje w łącznej kwocie 1478zł, ściągnięcie szwów 60zł, zmiana opatrunku 60zł, terapia manualna 1980zł, rezonans splotu brakowego 550zł, badanie TK 125zł, RTG palców 30zł, RTG stawu barkowego 50zł, rekonstrukcja kompleksu więzadłowo-obrąkowego i remplissage 9.500zł, rehabilitacja i fizjoterapia 1.395zł (45zł +1.350zł), jonoforeza 170zł, 300zł wizyty u psychiatry) oraz co do przyszłych kosztów wszczęcia implantu w kwocie 8.000zł. Zgodnie z art. 444§1 kc w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty. Na żądanie poszkodowanego zobowiązany do naprawienia szkody powinien wyłożyć z góry sumę potrzebną na koszty leczenia [...]. Należy wskazać, za opiniami biegłych, że poniesione ww. wydatki były usprawiedliwione i pozostawały w związku z leczeniem, poprawiły stan zdrowia zmniejszyły dolegliwości na przyszłość. Powszechnie znanym jest fakt wielomiesięcznego oczekiwania na zabiegi refundowane, na co zwrócił również uwagę biegły. Oczywiście jest, że leczenie musi być podjęte niezwłocznie, a jakiegokolwiek opóźnienie ogranicza lub przekreśla jej skuteczność. W przypadku powoda wiązałoby się z pogłębieniem niepełnosprawności. W związku z tym należy stwierdzić, że poniesione koszty konsultacji, usług rehabilitacyjnych, fizjoterapeutycznych, operacji pozostawały w adekwatnym związku przyczynowym, były celowe dla minimalizacji skutków wypadku i powrotu do zdrowia. Również koszty wszczęcia implantu są usprawiedliwione, nie podlegają refundacji [opinia biegłej]. Pozostałe poniesione koszty [200zł leczenia dermatologicznego rach. k- 82 i 98] nie pozostają w związku przyczynowym i są bezzasadne [A. K. k-330-336]

Żądanie zasądzenia odszkodowania z tytułu utraconych zarobków jest usprawiedliwione w świetle art. 415kc. Znajduje oparcie w przedłożonych dokumentach.

Żądanie kwoty 2.550zł tytułem uszkodzonego smartfona (...) okazało się bezzasadne jako niewykazane. Powód nie dysponował tym telefonem co uniemożliwiło przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego i ustalenie zasadności tego roszczenia. Karta przyjęcia telefonu do serwisu [k-103] jest niewystarczająca do ustalenia zasadności roszczenia.

Na zasadzie art. 235² §1 pkt 4kpc pominięto dowód z opinii biegłego z elektroniki wobec niemożności jego przeprowadzenia (powód nie dysponował uszkodzonym telefonem -pismo z dnia 4.11.2021 k-536)

W świetle powyższego na mocy art 445§1kc w zw. art. 444§1kc w zw. z art.436§1kc oraz w zw. z art. 805§1kc w pkt 1 wyroku zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 33.600zł zadośćuczynienia. O odsetkach orzeczono na mocy art. 481kc, zasądzono je od dnia 9.09.2017r.

W pkt 2 wyroku na mocy art. 415kc i art. 444§1kc w zw. z art.436§1kc oraz w zw. z art. 805§1kc zasądzono kwotę 28.738,75zł tytułem odszkodowania [702,50zł tytułem opieki, 15.998zł poniesionych kosztów leczenia, 8000zł kosztów wszczęcia implantu, 4.038,25 utraconych zarobków]. O odsetkach orzeczono na mocy art. 481kc, zasądzono je od 25.05.2019r tj. dnia następnego po doręczeniu odpisu pozwu [k-108].

W pkt 3 wyroku oddalono powództwo w pozostałej części jako bezzasadne

W pkt 4 na zasadzie art. 100kpc zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3771,50zł tytułem połowy poniesionych kosztów sądowych [6.543zł opłaty od pozwu i 1.000zł zaliczki na biegłych] zniesiono wzajemnie koszty zastępstwa procesowego między stronami z uwagi na fakt, że roszczenie pozwu okazało się uzasadnione w 50%.

W pkt 5 wyroku na mocy art 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazano pobranie od pozwanego kwoty 2.799,31zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych tj. wypłaconego z sum budżetowych wynagrodzenia

biegłych i kosztów świadka, ponad uiszczoną zaliczkę powoda. Pozwanego obciążono w całości tymi kosztami, bowiem w pełnym zakresie były konieczne do wykazania roszczeń niezależnie od ich jedynie częściowego uwzględnienia, a spowodowane zostały koniecznością wytoczenia procesu.