

Sygn. akt I C 182/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2017 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Łucja Oleksy-Miszczyk
Protokolant:	sekretarz sądowy Wioleta Motyczka

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2017 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) (...) w R.

przeciwko B. S.

o zapłatę

- 1) utrzymuje w mocy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla wydany przez Sąd Okręgowy w Gliwicach w dniu 26 września 2016 roku, sygn. akt I Nc 181/16 w zakresie dotyczącym pozwanej B. S. w części obejmującej zasądzenie kwoty 82.461,52 (osiemdziesiąt dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt jeden 52/100) złotych oraz odsetek ustawowych od tej kwoty w wysokości 4.061,25 (cztery tysiące sześćdziesiąt jeden 25/100) złotych i dalszych odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od kwoty 82.461,52 (osiemdziesiąt dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt jeden 52/100) złotych od dnia 3 października 2017 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu;
- 2) w pozostałej części nakaz w zakresie dotyczącym pozwanej B. S. uchyla i powództwo oddala.

SSO Łucja Oleksy-Miszczyk

Sygn. akt I C 182/17

UZASADNIENIE

Powódka (...) (...) z siedzibą w R. wniosła o zasądzenie w postępowaniu nakazowym od pozwanych B. S. i J. S. kwoty 82.461,52zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 26 maja 2016 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu wskazała, iż pozwani wystawili powódce weksel in blanco tytułem zabezpieczenia płatności za otrzymaną pożyczkę, który, wobec braku zapłaty, zgodnie z deklaracją wekslową został przez nią wypełniony. Podała, iż pozwani w podanym terminie nie wykupili weksla, w żaden inny sposób nie spełnili żądanego świadczenia.

W dniu 26 września 2016 roku pod sygn. I Nc 181/16 wydano nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla (k.37), w którym uwzględniono powództwo w całości. Wobec pozwanego J. S. nakaz jest prawomocny.

Pozwana B. S. złożyła skutecznie zarzuty od nakazu zapłaty (k. 45akt). Oświadczyła, że pożyczka była spłacana do marca 2016 roku, kiedy to sytuacja materialna rodziny uległa pogorszeniu, co spowodowało trudności w regulowaniu

zobowiązań. Pozwana nie kwestionowała istnienia przedmiotowego roszczenia wraz z odsetkami podnosząc, iż wielokrotnie wyrażała wolę ugodowego załatwienia sprawy.

Ustosunkowując się do zarzutów pozwanej powódka w piśmie z dnia 31 lipca 2016 roku (k.115) podtrzymała w całości żądanie pozwu i wniosła o utrzymanie w mocy nakazu zapłaty. Wskazała, iż w dniu 9 marca 2017 roku doszło pomiędzy stronami do zawarcia ugody, w oparciu o którą pozwana dokonuje regularnych miesięcznych wpłat w kwocie 1500zł. Pismem z dnia 2 października 2017 roku (k.135) powódka wskazała jakie wpłaty zostały dokonane na poczet zadłużenia objętego nakazem podając, iż na aktualne saldo zadłużenia składają się: kwota 82.461,52zł tytułem należności głównej, kwota 4.061,25zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie wyliczonych na dzień 2 października 2017 roku, dalsze odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od kwoty 82.461,52zł od dnia 3 października 2017 roku do dnia zapłaty.

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 8 maja 2007 roku pozwana B. S. zawarła z (...) (...) z siedzibą w R. umowę kredytu Nr (...) K.(...) na podstawie której udzielono pozwanej kredytu w kwocie 120.000zł z przeznaczeniem na cele sfinansowanie celu mieszkaniowego. Zgodnie z deklaracją zawartą w w/w umowie pozwana B. S. i poręczyciel J. S. wystawili powódce weksel in blanco tytułem zabezpieczenia płatności za otrzymaną pożyczkę.

Pozwana spłacała raty kredytu do marca 2016 roku, gdy jej sytuacja finansowa uległa pogorszeniu i przestała regulować w terminie należności.

Zgodnie z § 12 umowy kredytowej powódka mogła wypowiedzieć umowę kredytu w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu albo w razie utraty przez kredytobiorcę zdolności kredytowej.

Pismem z dnia 18 marca 2016 roku powódka wypowiedziała przedmiotową umowę kredytową i wezwała pozwaną do zapłaty zaległości należności ratalnych, które na dzień podjęcia uchwały o wypowiedzeniu wynosiła łącznie 2107,04zł (kapitał zaległy-1726,73zł, odsetki umowne-365,51zł, odsetki karne-14,80zł).

Po upływie okresu wypowiedzenia, wobec braku zapłaty, powódka wypełniła weksel in blanco na kwotę 83.461,52zł, na którą składały się: saldo pożyczki-82 676,88zł, odsetki naliczone-739,94zł, odsetki karne-44,70zł. Jednocześnie wezwała pozwaną do wykupu weksla do dnia 25 maja 2016 roku.

W dniu 20 maja 2016 roku pozwana dokonała zapłaty na rzecz powódki kwoty 1000zł, wobec czego dalsze zadłużenie wyniosło 82 461,52zł i na taką kwotę opiewał nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym z weksla.

W toku niniejszego postępowania, w dniu 9 marca 2017 roku doszło pomiędzy stronami do zawarcia ugody, na podstawie której pozwana zobowiązała się dokonywać regularnych miesięcznych wpłat w kwocie 1500zł. Pozwana dokonuje kolejnych wpłat na poczet zadłużenia objętego nakazem zapłaty i na aktualne saldo zadłużenia składają się: kwota 82.461,52zł tytułem należności głównej, kwota 4.061,25zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie wyliczonych na dzień 2.10.2017 roku, dalsze odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od kwoty 82.461,52zł od dnia 3.10.2017r. do dnia zapłaty.

/ zawiadomienie o wypowiedzeniu kredytu k. 9, zaproszenie do mediacji k.10 , umowa kredytu z dnia 8 maja 2007 roku k.13-15 , weksel k.19 /

Opisany wyżej stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane dokumenty, uznając je za wiarygodne w całości. Strona pozwana nie złożyła żadnych wniosków dowodowych i nie podważyła w jakikolwiek sposób wartości dowodowej przedłożonych przez powódkę dokumentów. Nie kwestionowała także zasadności wypowiedzenia i wypełnienia weksla.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe Sąd uznał za wystarczające do merytorycznego rozpoznania sprawy.

Sąd zważył co następuje:

Pozwaną łączyła z powódką umowa kredytu. Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy Prawo bankowe przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. W myśl art. 75 ustawy w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu bank może umowę wypowiedzieć. Możliwość wypowiedzenia umowy przewidywał również § 12 łączącej strony umowy. Zabezpieczeniem kredytu był weksel in blanco wystawiony przez pozwaną, który wobec niewywiązania się przez pozwaną w umowy został prawidłowo wypełniony i przedstawiony jej do zapłaty. Poza sporem jest, że pozwana nie uregulowała zobowiązania wekslowego.

Pozwana nie kwestionowała istnienia przedmiotowego roszczenia ani co do zasady ani co do wysokości. Jak wskazano wyżej strona nie złożyła żadnych wniosków dowodowych i nie podważyła w jakikolwiek sposób wartości dowodowej przedłożonych przez powódkę dokumentów. Nie podważyła także skuteczności wypowiedzenia i wypełnienia weksla. Również fakt wręczenia powódce przez pozwaną weksla in blanco, opatrzonego podpisem pozwanej nie był między stronami sporny.

W tych warunkach Sąd uznał roszczenie powódki za uzasadnione zarówno w ramach stosunku podstawowego jaki łączył strony tj. umowy kredytu, jaki i w ramach stosunku wekslowego, w oparciu o weksel stanowiący zabezpieczenie udzielonego kredytu.

W toku postępowania strony zawarły ugodę na mocy której pozwana dokonuje spłat na poczet zadłużenia objętego nakazem zapłaty i na aktualne saldo zadłużenia składają się: kwota 82.461,52zł tytułem należności głównej, kwota 4.061,25zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie wyliczonych na dzień 2.10.2017 roku, dalsze odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od kwoty 82.461,52zł od dnia 3.10.2017r. do dnia zapłaty.

Biorąc pod uwagę powyższe w oparciu o przepis art. 496 k.p.c. Sąd utrzymał w mocy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 26 października 2016 roku w zakresie dotyczącej pozwanej B. S. w części obejmującej zasądzenie kwoty 82.461,52zł tytułem należności głównej oraz odsetek ustawowych od tej kwoty w wysokości 4.061,25zł i dalszych odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od kwoty 82.461,52zł od dnia 3 października 2017 roku do dnia zapłaty. W pozostałym zakresie nakaz zapłaty w zakresie dotyczącym B. S. uchylono i powództwo oddalono.

SSO Łucja Oleksy-Miszczyk