

Sygn. akt: I C 19/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca:	SSO Barbara Przybylska
Protokolant:	protokolant sądowy Aleksandra Strumiłowska

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2015 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa Gminy S.

przeciwko (...) w S. przy ulicy (...), B, C, D

o uchylenie uchwał

1. oddala powództwo;
2. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 19/15

UZASADNIENIE

Powódka Gmina S. w powództwie skierowanym przeciwko (...) w S. przy ulicy (...), B, C, D, wniosła o ustalenie, że uchwały nr (...) oraz (...) podjęte w dniu 18 grudnia 2014 roku przez pozwaną nie istnieją, ewentualnie o uchylenie wyżej wymienionych uchwał jako niezgodnych z przepisami prawa i zasadami prawidłowego zarządzania nieruchomością, oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazano, że uchwały wspólnoty podjęte zostały bez zachowania prawidłowej procedury głosowania. Przedmiotowe głosowanie odbyło się według zasady, że na każdego właściciela przypada jeden głos. Tymczasem wniosek o zastosowanie takiej procedury został złożony w dniu 8 grudnia 2014 roku, mógł więc dotyczyć wyłącznie uchwał podjętych w tym dniu, nie zaś uchwał podjętych 18 grudnia 2014 roku. Ponadto głosowanie w przedmiocie kwestionowanych przez powódkę uchwał odbyło się bez użycia kart do głosowania, co stanowi rażące naruszenie postanowień Statutu Wspólnoty. W ocenie strony powodowej uchwała nr (...) została podjęta z naruszeniem prawidłowego zarządu nieruchomością wspólną. Przedmiotem tej uchwały był wybór podmiotu, który dokona prac termomodernizacyjnych budynku. Wspólnota dokonała wyboru oferty złożonej przez (...) Sp. z o.o., tymczasem oferta złożona przez (...) Sp. z o.o. była o około 100 000 zł tańsza. Ponadto w paragrafie drugim przedmiotowej uchwały wspólnota upoważniła zarząd do zaciągania kredytów: termomodernizacyjnego oraz inwestycyjno – remontowego, do otwarcia rachunku bankowego, do poddania wspólnoty egzekucji, do udzielenia pełnomocnictw do rachunku bankowego oraz do cesji z polisy ubezpieczeniowej na rzecz nieokreślonego banku komercyjnego. W ocenie powódki zapis uchwały narusza zasady prawidłowego zarządu wspólnotą, stanowi bowiem blankietowe upoważnienie zarządu do udzielania prawa do dysponowania przez osoby trzecie (bank) składnikami majątku wspólnoty. W tych

okolicznościach bezskuteczne jest również udzielenie zarządowi pełnomocnictwa (§ 4 uchwały). Nieokreślony zakres pełnomocnictwa powodowałby umocowanie zarządu do dokonywania czynności przekraczających zwykły zarząd. Powódka podniosła również, że wspólnota nie wykonała audytu energetycznego, w związku z czym nie było możliwym ocenienie celowości inwestycji pod kątem możliwości ubiegania się o premię termomodernizacyjną.

W odpowiedzi na pozew, pozwana wspólnota wniosła o oddalenie powództwa zarówno w zakresie żądania głównego, jak i ewentualnego oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu podniesione zostało, że powódka nie ma interesu prawnego w żądaniu ustalenia nieistnienia uchwały, bowiem przysługuje jej dalej idące roszczenie o uchylenie przedmiotowych uchwał. Odnosząc się do zarzutu nieprawidłowości w zasadach głosowania, pozwana wskazała, że wniosek o przyjęcie zasady głosowania, zgodnie z którą każdy właściciel ma jeden głos, został złożony w dniu 18 grudnia 2014 roku i dotyczył uchwał z tego właśnie dnia. Wskazanie na wniosku daty „8.12.2014 r.” stanowi wyłącznie omyłkę pisarską. Głosowanie z dnia 18 grudnia 2014 roku odbyło się zgodnie z postanowieniami Statutu Wspólnoty poprzez oddanie głosów na kartach do głosowania, co zgodne jest z § 27 Statutu. Pozwana nie zgodziła się również z zarzutem naruszenia zasad prawidłowego zarządu nieruchomością wspólną. Podjęcie uchwały o wyborze spółki (...) S.A. poprzedzone było analizą złożonych ofert. Propozycja zaoferowana przez (...) Sp. z o.o. okazała się droższa od wybranej oferty, bowiem początkowa cena wskazana przez tego oferenta nie obejmowała całości niezbędnych prac. Ustosunkowując się do zarzutów dotyczących uchwały nr (...) pozwana wskazała, że żaden z przepisów prawa nie zawiera zakazu podejmowania uchwał upoważniających zarząd do dokonywania czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu. Nieprawdziwe są również twierdzenia powódki o braku przeprowadzenia audytu energetycznego. Przeprowadzenie audytu było elementem każdej z analizowanych ofert. Audyt taki przeprowadził wykonawca prac – (...) S.A.

Sąd ustalił, co następuje:

Powódka Gmina S. jest właścicielką lokali mieszkalnych znajdujących się na nieruchomości położonej w S. przy ul. (...), B, C, D wraz z udziałem w gruncie i częściach wspólnych budynku. Udział powódki w przedmiotowej nieruchomości wynosi (...), co stanowi 56,66 % całości.

W dniu 18 grudnia 2014 roku odbyło się zebranie (...) w S. przy ulicy (...), B, C, D. Na zebraniu obecnych było dwunastu właścicieli lokali, reprezentujących łącznie 20,65 % udziałów w nieruchomości, m.in. B. H., J. H., L. J. i J. K.. Zebranie prowadziła zarządcza nieruchomości – A. P.. O terminie zebrania w sposób prawidłowy została powiadomiona gmina S., nie była ona jednak reprezentowana na zebraniu. Dwunastu obecnych właścicieli złożyło wnioski o wprowadzenie zasady głosowania polegającej na tym, że na każdego właściciela przypada jeden głos. Złożenie przedmiotowego wniosku zostało odnotowane w protokole zebrania. Wniosek zawierał błąd odnoszący się do daty jego sporządzenia – zamiast daty „18.12.2014 r.”, na wniosku widniała data „8.12.2014 r.” W dniu 8 grudnia 2014 roku nie odbyło się żadne zebranie wspólnoty.

W toku zebrania wspólnoty w dniu 18 grudnia 2014 roku podjęto następujące uchwały:

- uchwałę nr (...) w przedmiocie przyjęcia rezygnacji A. H. z funkcji członka zarządu oraz powołania do zarządu J. K.;
- uchwałę nr (...) w przedmiocie wyboru oferty firmy (...) S.A. do realizacji prac związanych z termomodernizacją budynku oraz w przedmiocie udzielenia zarządowi pełnomocnictwa do podpisania umowy z (...) S.A.;
- uchwałę nr (...) w przedmiocie wymiany instalacji oświetleniowej na klatkach schodowych oraz przed wejściami do klatek;
- uchwałę nr (...) w przedmiocie planu inwestycyjnego na rok 2014/2015, w ramach którego postanowiono o przeprowadzeniu na nieruchomości prac remontowych i modernizacyjnych, w tym prac termomodernizacyjnych; koszt prac oszacowano na kwotę 910 000 zł i określono, że w części 60 000 zł zostanie on sfinansowany ze środków własnych wspólnoty, a w części 850 000 zł z kredytu zaciągniętego na maksymalnie 20 lat. W § 2 uchwały udzielono zarządowi pełnomocnictwa do zaciągnięcia kredytów termomodernizacyjnego oraz inwestycyjno – remontowego w

celu sfinansowania wyżej wymienionych prac oraz do złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji. Wspólnota wyraziła zgodę na otwarcie rachunku bankowego w banku udzielającym kredytów oraz ustanowieniu zabezpieczenia poprzez udzielenie bankowi pełnomocnictwa do rachunku bankowego wspólnoty, wyraziła zgodę na potrącenie z rachunku prowadzonego w banku kredytującym oraz zgodę na dokonanie cesję polisy ubezpieczeniowej budynku. W § 4 uchwały wspólnota udzieliła zarządowi pełnomocnictwa do reprezentowania wspólnoty przed instytucjami i urzędami w zakresie wykonania zapisów niniejszej uchwały. Za przyjęciem uchwał nr (...) i (...) głosowało 12 członków wspólnoty, zaś za przyjęciem uchwały (...) -11 członków wspólnoty.

Podczas zebrania, przed podjęciem uchwał, członkowie wspólnoty rozważali kwestię wyboru podmiotu, który przeprowadzi prace termomodernizacyjne. Na zebraniu obecny był także przedstawiciel (...) S.A., który przybliżył członkom wspólnoty szczegóły swojej oferty.

(dowody: uchwały z dnia 18.12.2014 r. nr (...) k. 24-25, 27-31; lista obecności na zebraniu z dnia 18.12.2014r. k. 26; wniosek w przedmiocie sposobu głosowania datowany na dzień 8.12.2014r. k. 35-36; protokół zebrania z dnia 18.12.2014r. k. 37-39; zeznania świadków: B. H. k. 151, J. H. k. 151, L. J. k. 151-152, A. P. k.152; za pozwaną – zeznania J. K. k. 166-167)

Zgodnie z § 27 ust. 2 i 3 Statutu Wspólnoty Mieszkaniowej głosowanie nad uchwałami przeprowadza się pisemnie na karcie do głosowania, która musi zawierać treść uchwały – z powołaniem na podstawę prawną – i następujące rubryki:

- a) imię i nazwisko, a dla osób prawnych nazwę właściciela lokalu
- b) numer lokalu
- c) wielkość udziału właściciela w nieruchomości wspólnej
- d) „głosuję za uchwałą”
- e) „głosuję przeciwko uchwale”
- f) data

Właściciel lokali głosują poprzez złożenie podpisu w rubryce d) lub e) karty. Podczas zebrania w dniu 18 grudnia 2014 roku członkowie wspólnoty głosowali przy użyciu kart do głosowania, oddzielnych dla każdej z czterech uchwał. Na pierwszej stronie każdej karty znajdowała się treść uchwały, na drugiej tabelka z wymienionymi wyżej rubrykami, w których członkowie wspólnoty składali swoje podpisy.

(dowody: uchwała nr (...) w sprawie przyjęcia Statutu Wspólnoty wraz ze Statutem Wspólnoty k. 10-23; zeznania świadka A. P. k. 152; za pozwaną – zeznania J. K. k. 166-167)

W związku z planowanym przeprowadzeniem termomodernizacji, zarząd wspólnoty jeszcze przed zebraniem z dnia 18 grudnia 2014 roku zebrał oferty podmiotów zajmujących się tego typu pracami. Łączny koszt oferty złożonej przez (...) S.A. wynosił 867 000 zł brutto. Początkowa oferta złożona przez (...) Sp. z o.o., reprezentowaną przez K. S. opiewała na kwotę 766 536,64 zł. Propozycja ta nie obejmowała jednak niektórych, koniecznych prac, które znalazły się w pozostałych ofertach (m.in. instalacji odgromowej na dachu, remontu kominów, remontu stropodachu, zadaszenia ostatnich balkonów, wymiany lamp nad wejściami do budynków, wykończeń szczelin dylatacyjnych ścian, wykonania napisów na elewacji budynku). Oferta spółki (...) na prośbę zarządcy została uzupełniona. Okazało się, że koszt nieuwzględnionych wcześniej prac to dodatkowa kwota 138 250 zł. Oferta złożona przez (...) Sp. z o.o. zawierała cenę około 1 miliona złotych, zaś oferta (...), (...) Sp. z o.o. opiewała na kwotę ponad miliona złotych.

Zarządca wspólnoty dokonała wyboru spośród ofert czterech banków dotyczących udzielenia kredytu inwestycyjnego. Biorąc pod uwagę kryteria takie jak oprocentowanie kredytu, wysokość prowizji, brak dodatkowych opłat przy

wcześniejszej spłacie kredytu – dokonano wyboru ofert banku (...) S.A., w którym wspólnota posiadała rachunek bankowy.

(dowody: oferta (...) S.A. k. 40-41; oferta (...) Sp. z o.o. wraz z ofertą uzupełniającą k. 42-45,101-104; oferta (...) Sp. z o.o. k. 139; oferta (...), (...) Sp. z o.o. k. 140; protokół wyboru oferty kredytu wraz z ofertami banków k. 105-109; zeznania świadka A. P. k. 152; za pozwaną – zeznania J. K. k. 166-167)

Termomodernizacja budynku przy ulicy (...), B, C, D w S. została zakończona.

(dowody: zeznania świadków B. H. k. 151, A. P. k. 152; za pozwaną – zeznania J. K. k. 166-167)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody, w tym dokumenty złożone do akt, których autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Sąd nie miał wątpliwości, że data „8.12.2014 r.” znajdująca się na wniosku dotyczącym sposobu głosowania stanowi oczywistą omyłkę pisarską. W rzeczywistości wniosek ten złożony został w dniu 18 grudnia 2014 roku, wtedy bowiem odbyło się zebranie wspólnoty, zaś fakt złożenia wniosku znajduje swoje odzwierciedlenie w treści protokołu z zebrania.

Sąd oparł się także na zeznaniach świadków oraz osoby zeznającej za stroną pozwaną. Zeznania wszystkich tych osób były ze sobą spójne. Wskazywali oni na fakt przeprowadzenia zebrania w dniu 18 grudnia 2014 roku oraz złożenia w tym właśnie dniu wniosku w przedmiocie sposobu głosowania. Świadczyli także odnośnie sposobu głosowania oraz złożonych wspólnie ofert na przeprowadzenie prac remontowych, zaś zeznania te były w pełni zgodne ze zgromadzonymi w sprawie dowodami z dokumentów.

Sąd oddalił wniosek o przesłuchanie w charakterze strony powodowej oraz w charakterze świadka M. L.. Wskazać należy, że na rozprawie w dniu 21 października 2015 roku M. L. przedłożył upoważnienie do reprezentowania Gminy S. udzielone przez Dyrektora Zakładu (...) w S.. Zgodnie jednak z art. 300 § 1 k.p.c. za osobę prawną Sąd przesłuchuje osoby wchodzące w skład organu uprawnionego do jej reprezentowania. Osobą taką w stosunku do gminy S. nie jest M. L., tym samym nie było możliwym przesłuchanie go w charakterze strony postępowania. W ocenie Sądu oddaleniu, jako spóźniony, podlegał również wniosek powódki o przesłuchanie M. L. w charakterze świadka. Zauważyć należy, że wniosek złożony został dopiero na rozprawie w dniu 21 października 2015 roku, już po przeprowadzeniu dowodów z przesłuchania świadków i przesłuchania stron. Tymczasem powódka, zarządzeniem Przewodniczącej z dnia 6 sierpnia 2015 roku, doręczonym w dniu 25 sierpnia 2015 roku została zobowiązana do złożenia w terminie 7 dni ewentualnych dalszych wniosków dowodowych, pod rygorem pominięcia dowodów złożonych po upływie określonego terminu (art. 207 § 6 k.p.c.).

Sąd pominął dowód z zeznań świadków K. K., B. S., R. G. wobec cofnięcia przez pozwaną wniosku o przeprowadzenie dowodu z zeznań tych świadków. Strony nie składały innych wniosków dowodowych.

Sąd zważył co następuje:

Żądanie pozwu – zarówno główne jak i ewentualne, nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 roku o własności lokali, właściciel lokalu może zaskarżyć uchwałę do sądu z powodu jej niezgodności z przepisami prawa lub z umową właścicieli lokali albo jeśli narusza ona zasady prawidłowego zarządzania nieruchomością wspólną lub w inny sposób narusza jego interesy. Termin do wytoczenia powództwa przeciwko wspólnocie mieszkaniowej wynosi 6 tygodni od dnia podjęcia uchwały na zebraniu ogółu właścicieli albo od dnia powiadomienia wytaczającego powództwo o treści uchwały podjętej w trybie indywidualnego zbierania głosów. Zaskarżone uchwały zostały podjęte w dniu 18 grudnia 2014 roku, a powódka wniosła pozew w dniu 29 stycznia 2015 roku, tym samym sześciotygodniowy termin określony w przywołanym wyżej przepisie został przez nią dochowany.

Powódka wskazała, że podjęte uchwały są wadliwe z powodu nieprawidłowych zasad i form głosowania na zebraniu w dniu 18 grudnia 2014 roku. Wskazać należy, że zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy o własności lokali uchwały wspólnoty

mieszkaniowej zapadają większością głosów właściciele lokali, liczoną według wielkości udziałów, chyba że w umowie lub w uchwale podjętej w tym trybie postanowiono, że w określonej sprawie na każdego właściciela przypada jeden głos. Ustęp 2a wskazanego przepisu stanowi, że gdy większość udziałów należy do jednego właściciela, głosowanie według zasady, że na każdego właściciela przypada jeden głos, wprowadza się na każde żądanie właścicieli lokali posiadających łącznie co najmniej 1/5 udziałów w nieruchomości wspólnej. Z sytuacją taką mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Dwunastu właścicieli lokali, posiadających łącznie 20,65 % udziału w nieruchomości złożyli w dniu 18 grudnia 2014 roku wniosek o przeprowadzenie głosowania według zasady, że na każdego właściciela przypada jeden głos. W rezultacie głosowania w dniu 18 grudnia 2014 roku dokonane według tej zasady są ważne i skuteczne, co zarzut powódki czyni chybionym.

W ocenie Sądu prawidłowa była również forma głosowania. Członkowie wspólnoty oddawali bowiem głosy poprzez złożenie swojego podpisu w odpowiedniej rubryce na karcie do głosowania, która spełniała wymogi przewidziane w § 27 Statutu Wspólnoty Mieszkaniowej. Członkowie wspólnoty używali kart do głosowania oddzielnych dla każdej z uchwał, na pierwszej stronie karty znajdowała się treść uchwały, zaś na jej odwrocie tabelka z niezbędnymi danymi, w której głosujący składali swoje podpisy. Wskazać należy, że przepisy regulujące kwestię głosowania członków wspólnoty nie przewidują obowiązku użycia kart do głosowania przeznaczonych oddzielnie dla każdego członka wspólnoty, tym bardziej, że głosowanie takie nie jest tajne. Wymogu użycia oddzielnych kart do głosowania a następnie ich zliczania nie przewiduje także Statut Wspólnoty. Zastosowana przez powódkę forma głosowania zgodna jest z istniejącą praktyką, a co istotne nie sprzeciwia się obowiązującym w tej mierze przepisom prawa.

W tych okolicznościach nie było zasadnym, oparte o treść art. 189 k.p.c. żądanie ustalenia nieistnienia uchwał podjętych przez wspólnotę w dniu 18 grudnia 2014 roku. W ocenie Sądu nadto powódka nie ma interesu prawnego w rozumieniu powołanego przepisu w domaganiu się ustalenia nieistnienia przedmiotowych uchwał opartego na pozostałych powołanych w pozwie podstawach, gdyż powstały stan niepewności prawnej może być usunięty w drodze powództwa o uchylenie uchwał wspólnoty.

W ocenie Sądu zaskarżona uchwała nr (...) spełniała wymogi prawidłowego zarządzania nieruchomością wspólną. Wybór oferty złożonej przez (...) S.A. okazał się cenowo najkorzystniejszy dla wspólnoty. Ofert podmiotu preferowanego przez powódkę (tj. (...) Sp. z o.o.) nie uwzględniała początkowo części niezbędnych prac, które uwzględnione zostały w kosztorysach pozostałych oferentów. Po uzupełnieniu tej oferty poprzez wskazanie kosztów prac takich jak wykonanie instalacji odgromowej na dachu, remont kominów, remont stropodachu, zadaszenia ostatnich balkonów, wymiana lamp nad wejściami do budynków, wykonanie wykończeń szczelin dylatacyjnych ścian, wykonania napisów na elewacji budynku - okazało się, że propozycja tego podmiotu jest o około 40 000 zł droższa od oferty (...) S.A. W tych okolicznościach wybór wykonawcy prac termomodernizacyjnych, poprzedzony dyskusją na zebraniu wspólnoty, ocenić należy jako zgodny z interesem finansowym pozwanej. Nie sposób zatem zasadnie twierdzić, że uchwała ta narusza zasady prawidłowego gospodarowania nieruchomością wspólną.

Wbrew twierdzeniom powódki zasady prawidłowego gospodarowania nieruchomością nie zostały również naruszone poprzez udzielenie zarządowi upoważnienia do zaciągania w imieniu wspólnoty kredytów i złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji oraz udzielenia zabezpieczenia kredytu przez udzielenie bankowi pełnomocnictw do rachunków bankowych, wyrażenie zgody na potrącenie, czy dokonanie cesji z polisy ubezpieczeniowej, a także udzielenie zarządowi pełnomocnictwa do reprezentowania wspólnoty przed instytucjami i urzędami w zakresie wykonania zapisów niniejszej uchwały. Wskazać należy, że umocowanie udzielone zarządowi wspólnoty nie jest nieograniczone, w sposób precyzyjny określa ono czynności, które zarząd może podejmować, określa również koszty planowanych inwestycji oraz kwotę, do jakiej zarząd jest umocowany do zaciągnięcia kredytu. Podjętą przez wspólnotę uchwałę nr (...) ocenić należy, z punktu widzenia prawidłowości zarządu nieruchomością jako prawidłową. W braku stosownych umocowań zarządu, podjęcie każdej decyzji wymagałoby oddzielnej uchwały wspólnoty, co prowadziłoby do znacznych utrudnień, o ile nie do paraliżu przeprowadzanych prac remontowych i związanych z tym formalności. Wskazać należy, że zgodnie z art. 22 ust. 2 cytowanej ustawy czynności przekraczające zwykły zarząd podejmowanej są przez zarząd wspólnoty po uprzedniej zgodzie wspólnoty wyrażonej w formie uchwały. Wspólnota

mogła więc wyrazić zgodę i udzielić pełnomocnictwa zarządowi do dokonania takich czynności, tym bardziej, że ich zakres nie był blankietowy, czy nieograniczony.

Niezasadnym okazał się zarzut powódki dotyczący nieprawidłowości w zarządzie nieruchomością mających polegać na barku przeprowadzenia audytu energetycznego. Czynność taka, wbrew twierdzeniom powódki, została przeprowadzona przez wykonawcę prac termomodernizacyjnych – (...) S.A.

W rezultacie należało uznać, że zaskarżone uchwały nie są niezgodne z przepisami prawa. Służyć miały bieżącemu zarządowi nieruchomością i przeprowadzeniu niezbędnych prac remontowych, bark jest zatem przesłanką do uznania, że uchwały stoją w sprzeczności z zasadami prawidłowego zarządzania nieruchomością wspólną. Uchwały zgodne z przepisami prawa oraz z zasadami prawidłowego zarządzania nieruchomością wspólną mogą jednak naruszać interesy właściciela lokalu. Ugruntowane w orzecznictwie jest stanowisko, że naruszenie interesu właściciela lokalu, w rozumieniu art. 25 ust. 1 u.w.l., stanowi kategorię obiektywną, ocenianą m.in. w świetle zasad współżycia społecznego (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 18 sierpnia 2011 r., I ACa 232/11, Lex nr 1120093). W niniejszej sprawie brak jest jednak naruszenia interesu gminy S. jako właściciela lokalu. Interesu takiego z całą pewnością nie narusza wybranie przez wspólnotę oferty prac termomodernizacyjnych innej niż oferta preferowana przez powódkę, w sytuacji gdy wybrana oferta była najkorzystniejsza cenowo.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo w zakresie żądania ustalenia nieistnienia oraz w zakresie żądania uchylecia kwestionowanych uchwał wspólnoty.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Powódka przegrała proces w całości, zatem Sąd zasądził od niej na rzecz pozwanej kwotę 240 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Podstawą rozstrzygnięcia był § 8 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.