

Sygn. akt IX U 326/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Renata Stańczak
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2020 r. w Rybniku

sprawy z odwołania S. Ż. (Ż.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ponowne ustalenie wysokości emerytury górniczej

na skutek odwołania S. Ż.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 29 marca 2019 r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż ubezpieczony S. Ż. uprawniony jest do ponownego obliczenia wysokości emerytury zgodnie z art. 110a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a to począwszy od dnia (...)
- zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 326/19

UZASADNIENIE

Decyzją z 29.3.2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu S. Ż. (Ż.) przeliczenia podstawy wymiaru emerytury na podstawie art.110a ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, gdyż obliczony przez organ rentowy wskaźnik wysokości podstawy wymiaru z najkorzystniejszych 20 lat wybranych z całego okresu ubezpieczenia wyniósł 242,38 %, a więc nie przekracza 250%.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji, domagał się jej zmiany poprzez przeliczenie emerytury na podstawie art.110a ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, po uprzednim odtworzeniu wynagrodzeń za lata 1971-1979 z KWK (...).

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony urodził się (...)

Od 29.10.1996r. jest uprawniony do emerytury górniczej.

Podstawa wymiaru emerytury została ustalona z okresu 1983-1989. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 311,32 % i został ograniczony do 250%.

Ubezpieczony po przyznaniu prawa do emerytury górniczej pozostawał w zatrudnieniu.

W dniu (...). ubezpieczony złożył wniosek o przeliczenie podstawy wymiaru, powołując się na przepisy ustawy emerytalnej w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 05.03.2015r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

W rozpoznaniu powyższego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

(dowód: akta rentowe)

Ubezpieczony od 14.6.1971 r. do 30.6.1997 r. pracował w KWK (...).

Zajmował następujące stanowiska: młodszy mechanik pz. od 14.6.1971 r. do 31.5.1976r., od 1.6.1976r. do 30.6.1997 r. ślusarz pz.

Od 14.6.1971r. do 31.12.1980r. przepracował 2312 dniówek w wymiarze półtorakrotnym.

W dniu(...) zawarł związek małżeński.

Najkorzystniejszy wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyliczony z 20 najkorzystniejszych lat, tj. z lat 1972 -1974, 1980-1996 z uwzględnieniem podstawy wymiaru przypadającej w części po przyznaniu świadczenia, przy odtworzeniu zarobków ubezpieczonego za lata 1971-1979 w oparciu o dane o wysokości wynagrodzenia zawarte w aktach osobowych, pozostałe dokumenty płacowe, z uwzględnieniem zeznań ubezpieczonego mających oparcie w tych dokumentach i z uwzględnieniem przepisów branżowych wynosi 253,62 %, a więc jest wyższy niż 250%.

(dowód: opinia biegłego z zakresu emerytur i rent J. C., k. 22-35 akt, akta osobowe ubezpieczonego dotyczące zatrudniania w KWK (...), legitymacja ubezpieczeniowa ubezpieczonego, zeznania ubezpieczonego, protokół elektroniczny, k. 19 a.s.)

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za przekonywujący, kompletny i spójny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Strony nie złożyły dalszych wniosków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

W ocenie Sądu odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z treści art. 110a ust.1 ustawy emerytalnej wysokość emerytury oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art. 15, z uwzględnieniem art. 110 ust. 3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa

polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru przed zastosowaniem ograniczenia, o którym mowa w art. 15 ust. 5, jest wyższy niż 250%.

2. Ustalenie wysokości emerytury zgodnie z ust. 1 może nastąpić tylko raz.

Przepis art. 110a ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych daje możliwość jednorazowego przeliczenia wysokości emerytury bez względu na to czy emerytura była zawieszona czy nie, jeśli wskaźnik przekracza 250%,

a wskazano podstawę wymiaru składek przypadających po przyznaniu prawa do emerytury.

Jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe ubezpieczony spełnia warunki umożliwiające przeliczenie emerytury na podstawie art.110a ustawy emerytalnej, gdyż ustalony wskaźnik wysokości podstawy wymiaru przekracza 250%.

Powyższe wynika jednoznacznie z opinii powołanego biegłego z zakresu emerytur i rent J. C., który na podstawie całości posiadanej dokumentacji, przy uwzględnieniu obowiązujących w górnictwie przepisów płacowych odtworzył wynagrodzenie ubezpieczonego za lata 1971-1979, z uwzględnieniem stałych, bezwarunkowo przysługujących składników wynagrodzenia, a następnie obliczył najkorzystniejszy wwpw z uwzględnieniem zarobków osiągniętych w części po przyznaniu emerytury.

Obliczony przez biegłego wskaźnik wysokości podstawy wymiaru w wysokości 253,62 % okazał się być wyższy od 250% i może stanowić podstawę przeliczenia świadczenia na podstawie art. 110 a ustawy emerytalnej, od dnia złożenia wniosku w tym zakresie, tj. od (...)

Organ rentowy kwestionował opinię biegłego w zakresie odtworzenia wynagrodzenia od czerwca 1971 przy zastosowaniu różnych stawek dla dniówek przodkowych i pozaprzodkowych, podczas, gdy z zapisów karty obiegowej wynika stawka 94,00 zł, jednak nawet przy odtworzeniu wynagrodzenia z zastosowaniem tej stawki do wszystkich dniówek (przodkowych i pozaprzodkowych) wwpw i tak przekroczy 250% (jak przyznał ZUS w piśmie procesowym z 19.12.2019r.), a tym samym stanowi podstawę do przeliczenia emerytury ubezpieczonego na podstawie art.110a ustawy emerytalnej.

Mając powyższe na uwadze Sąd kierując się powołanymi przepisami, z mocy art.477¹⁴ § 2 kpc w pkt. 1 wyroku zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.

W pkt 2 wyroku Sąd orzekł o kosztach zastępstwa procesowego z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015, poz. 1804).

Sędzia